

전국 작업치료과 대학생들의 학과선택기준과 대학생활에 관한 연구

정원미*, 이재신**

*동남보건대학 작업치료과

**건양대학교 작업치료학과

Abstract

A Study on the Criteria for Selection and Life of College by Among Department of Occupational Therapy Students' in the University and College

Jeong, Won-Mee*, M.P.H., K.O.T.R., Lee, Jae-Shin**, M.P.H., K.O.T.R.

*Dept. of Occupational Therapy, Dongnam Health College

**Dept. of Occupational Therapy, Konyang University

The purpose of this study was to establish marketing strategy and efficiency management of the department of occupational therapy in the University and College. The subject population included 890 students from six college and five university in National area. Data were collected through a survey questionnaire in a period from April 5 to May 5, 2001. The results are as follows:

1. It appeared that regarding criteria for selection of college by among students' in the University and College, two type of college (University and College) were motivation of job obtain.
2. It appeared that regarding satisfaction of college life, University students are more satisfied than college students.
Also it appeared that regarding satisfaction of department's operation and environment of educations, University students are more satisfied than college students.
3. The opinion of development in the college setting efforts to develop of field-based learning curriculum. Also, in the university setting to obtain of able professor.

I. 서론

최근 정부의 작업치료과 신설 정책은 국민들에 대한 재활의료 제공 능력을 향상시킨다는 명분에도 불구하고 작업치료사 인력 수급계획의 정확성과 대학의 교육능력과 교육수행에 대한 지적이 적지 않았다. 의료계 내부에서 제기되고 있는 문제점은 신설 작업치료과에서 교육이 얼마나 충실히 이루어지고 있으며, 학생들의 교육적 욕구를 얼마나 충족시키느냐 하는 것이다.

대학지원자의 지속적인 감소와 대학정원 자율화에 따른 대학정원의 증가는 일부 대학에 입학생 미달사태까지 발생시키고 몇 개의 대학에 중복 지원할 수 있는 현행의 입시체제에서는 시간이 갈수록 대학의 질에 따라 서열화가 이루어지고, 교육의 질이 높다고 인식되는 대학에 학생집중 현상이 심화될 것이므로 일부 대학이나 역사가 짧고 이미지 형성에 실패한 대학은 신입생 모집에 계속 어려움을 겪게 될 것으로 예상된다(윤정일, 1991). 4년제 대학에 대한 선호도가 뚜렷한 상황에서(권기욱, 1992; 임연기, 1998) 대학의 입학자원이 고등학교 졸업생수가 대학의 입학정원 보다 적어지는 2003년부터 대학입학정원 미달 현상은 더욱 심화될 것으로 미루어 일부 대학은 존립마저 어려워질 것으로 보인다.

21세기의 대학은 고객중심대학의 특성을 갖게 될 것이므로 이제는 대학이 대학행정이 중심체제나 교수 중심체제가 아닌 학생고객 시대에 걸맞은 체제의 정비와 개혁이 필요하다. 그러기 위해서는 대학이 갖고 있는 자원과 주변환경에 대한 정확한 분석을 기초로 대학의 발전방향을 설정해야 하며, 그 중심은 학생들의 교육적 욕구를 어떻게 충족시키느냐에 초점이 맞추어져야 한다(박현애, 1990; Mejia, 1978). 특히 대학진학 학령 인구의 감소에 따라 학

생유치 경쟁이 치열해지고 있는 지금의 상황에서는 학생들의 요구를 충족시킬 수 있는 수요자 중심 체제로의 변화가 필요하다(교육부, 1995).

이러한 수요자 중심체제로의 변화에 요구되는 객관적이고 과학적인 판단은 학생에 대한 철저한 조사와 연구에 근거하여 이루어지지 않으면 안 된다. 무한 경쟁체제에 의한 적자생존의 원리가 강조되는 교육산업시대에는 대학 스스로 학생의 요구와 특성을 정확히 파악하는 연구에 기초하여 전문대학과 4년제 대학의 독자적인 발전모형을 정립하고 다양한 프로그램과 효율적인 운영체제를 개발하려는 노력이 없다면 생존할 수 없는 것이다.

이와 같은 배경을 살펴볼 때 이전의 연구결과에서는 찾아 볼 수 없었던 전국 대학의 전문대학과 4년제 작업치료과 학생들의 교육적 요구정도에 차이가 있을 것이라는 내용에 주안점을 두고 3년제와 4년제 작업치료과 학생들의 교육요구와 형태의 차이를 비교 분석하여 학교별로 우수하고 특성화된 교육프로그램을 개발하고 각 학교의 장점을 살리고 특성화를 도모하여 작업치료과로서의 경쟁력을 키우는데 도움을 주고자 한다.

따라서 본 연구는 전국 작업치료과 학생들의 대학과 학과 선택 행태와 학생들의 교육적 요구를 세밀하게 분석하기 위하여 3년제 학생과 4년제 학생 집단으로 구분하여 전문대학과 4년제 학생들의 요구와 형태를 분석함으로써 보다 상세하고 특성화된 교육 및 홍보전략을 수립하는데 기초자료를 제공하고자 한다.

이 연구의 구체적인 목적은 첫째, 학교별로 대학 및 학과선택 동기를 비교 분석하고 둘째, 대학 및 학과생활에 대한 만족도 수준을 살펴본 다음 이를 학교별로 비교 분석하며 셋째, 향후 학교발전을 위한 제언이 학교별로 차이가 있는지 비교 분석한다.

II. 연구 방법

1. 연구대상 및 자료수집방법

연구대상 학교는 전국에 작업치료과를 운영하고 있는 전문대학 6개, 4년제 대학 5개 대학을 모두 선정하였으며 현재 해당 대학에 재학중인 학생들을 연구대상으로 하였다.

자료수집방법은 구조화된 설문지를 이용하여 학생들이 직접 자기 기입식으로 작성하였다. 설문지에 대한 사전조사는 조사내용을 확정된 후 2001년 4월 1일부터 4월 3일까지 수도권 한 대학에서 30명을 대상으로 실시하였으며 설문자료의 문제점과 오류를 보완하여 본 조사를 2001년 4월 5일부터 5월 5일까지 실시하였다. 설문지 배부와 회수는 1달간에 걸쳐 각 대학 작업치료과 대표자의 도움으로 배부 및 회수하였다.

이 연구에 사용된 측정도구는 S대학 학생생활연구소(2000)가 사용한 측정문항을 응용하여 개발한 것을 본 연구자가 구조화된 설문지로 직접 개발하였으며 설문을 구성하는 과정에서 교육부(1995)와 Boud(1984)의 설문을 참고하여 연구자가 수정 보완하였다. 총 표본의 크기는 1개의 전문대를 제외한 전국 작업치료과 재학생 961명 중 898명이 응답하여 회수율은 93%이었다. 이중 무성의한 답변을 한 8명을 제외하고 890명을 최종 분석에 사용하였다.

2. 변수의 정의와 측정방법

이 연구에 사용된 대학생생활 만족도에 대한 의견은 '본 학교의 대학생이라는 만족도, 만족이유, 불만족이유, 타 대학에 비해 우월한 점, 타 대학에 비해 뒤떨어지는 점' 등 5개 문항으로 구성하였으며, 본 학교 대학생에 대한 만족도는 '매우 만족' 1점부터 '매우 불만족' 5점까지 5점 척도로 측정하였다. 대학의 서비스 만족도에 대한 의견은 '장학복지제도, 복지

및 편의시설, 컴퓨터 통신망, 행정서비스, 도서관, 학생지도 및 상담, 면학분위기' 등 7개 문항으로 구성하였다. 각 문항에 대한 만족도는 '매우 만족한다' 1점부터 '매우 불 만족한다' 5점까지 5점 척도로 측정하여 전체 점수분포는 7점부터 35점까지이며 각 문항에 대한 점수는 낮을수록 만족하는 것으로 정의하였다. 대학의 서비스 만족도에 대한 신뢰도 Cronbach coefficient alpha는 0.88이었다.

소속 학과에 대한 만족도는 크게 학과운영사항과 학과 교육환경으로 구분하여 평가하였는데 먼저 학과운영사항은 '전공학과에 대한 만족, 적성과 능력에 적합, 미래산업사회에 적합한 학과인지, 취업전망, 현장실무중심의 교육과정, 교육내용, 교수진들의 성의, 교수들의 학생들에 대한 관심, 학과에 대한 사회적 인식, 전반적 강의수준' 등 11개 문항으로 구성하였으며 '매우 그렇다' 1점부터 '전혀 그렇지 않다' 5점까지 5점척도로 측정되어 점수분포는 11점부터 55점까지이다. 각 문항에 대한 점수는 낮을수록 만족하는 것으로 정의하였다. 학과운영 만족도에 대한 신뢰도 Cronbach coefficient alpha는 0.90이었다. 학과교육환경에 대한 사항은 '강의실의 쾌적하고 정리, 실습실의 적당한 크기, 실습실 정리정돈, 실습기기 작동, 실습기자재 수업내용과 일치, 실습기자재 활용도, 실습기자재 성능, 실습재료 적당 배분' 등 9개문항으로 구성하였으며 '매우 그렇다' 1점부터 '전혀 그렇지 않다' 5점까지 5점 척도로 측정되어 점수분포는 9점부터 45점까지이며 점수가 낮을수록 만족하는 것으로 정의하였다. 학과 교육환경 만족도에 대한 신뢰도 Cronbach coefficient alpha는 0.91이었다.

연구대상자의 특성은 학년, 성, 전형방법, 출신 고교로 구성되었다. 구체적인 내용으로서 연구대상자의 특성중 성별은 남자와 여자, 학년은 1학년은 신입생, 2학년이상은 재학생으로 구분하였다. 전형방법은 입학당시 지원전형방법으로 일반전형, 특별전형, 산업체위탁, 농어촌 정원의, 대졸정원의 5개

집단으로, 출신고교는 인문고, 실업고, 특수목적고, 검정고시 4개 집단으로 분류하였다.

학과 선택에 관한 내용은 학과 선택시기, 학과 선택시 주요 상담자, 학과 선택요인, 선택 동기, 학과 인지도 등에 관한 질문이었으며, 대학선택에 관한 내용은 대학지원수, 대학선택 이유, 대학인지 계기, 대학 지원 결정시기, 대학인지도 등에 관한 내용이었다.

대학발전의 중요성에 대한 의견은 ‘진로 및 취업지도 확대, 학생복지시설 확충, 우수한 학생유치, 적극적 학교홍보, 실습시설 및 기자재 확충, 우수한 교수 확보, 건물 및 부지 확보, 실무중심 교육과정, 강의실 환경개선, 학과 특성화’ 등 10개 문항으로 구성하였다. 각 문항에 대한 중요성은 ‘매우 중요하다’ 1점부터 ‘전혀 중요하지 않다’ 5점까지 5점척도로 측정하여 전체 점수분포는 10점부터 50점까지이며 각 문항에 대한 점수는 낮을 수록 중요한 것으로 정의하였다. 대학생활 만족도에 대한 신뢰도 Cronbach coefficient alpha는 0.89이었다.

3. 연구 및 분석의 틀

이 연구는 전국의 작업치료과에 재학중인 전문대학과 4년제 대학생들을 대상으로 대학선택동기는 무엇이며, 학교생활 만족도는 어느 정도 차이가 있는지 비교 분석한 후 학교별로 특성화된 교육프로그램 개발과 효율적인 홍보전략 수립을 위한 하나의 기초자료를 제시하는데 있다. 여기에서 대학별 특성을 ‘전문대학’과 ‘4년제 대학’으로 분류하기 위하여 6개의 전문대학과 5개의 4년제 대학간의 차이를 비교한 결과 대부분의 개인특성이 대학간 차이가 없어 6개의 전문대학을 묶어 ‘전문대학’으로 5개의 4년제 대학을 묶어 ‘4년제 대학’으로 명명한 다음 비교분석 하였다.

연구목적에 맞게 연구대상 학교별로 대학 및 학과선택 동기를 비교 분석하고자 X^2 검정을 실시하였

으며, 대학 및 학과생활에 대한 만족도 수준을 학교별로 비교 분석하기 위하여 t검정을 실시하였다. 마지막으로 향후 학교발전을 위한 제언이 학교별로 차이가 있는지 비교분석 하고자 t검정을 실시하였다.

III. 연구 결과

1. 학교특성에 따른 대학선택동기 비교

1) 학교별 연구대상자의 특성

전문대학과 4년제 대학간 연구대상자의 특성을 비교하여 보면 성별과 학생구분은 두 학교군간 통계학적으로 유의한 관련성이 없었다. 전형방법은 두 학교군 모두 일반전형이 가장 많았으며, 특히 일반전형은 전문대학이, 특별전형은 4년제 대학이 통계적으로 유의하게 많았다. 출신고교는 두 학교군 모두 인문고 출신이 가장 많았으며, 특히 인문고 출신은 4년제 대학이 실업고 출신은 전문대학이 많았다(표 1).

2) 학교별 대학선택동기

대학인지정도는 4년제 대학이 전문대학에 비해 인지정도가 통계적으로 유의하게 높았으며, 대학원 서접수 동기는 전문대학의 경우 ‘취직전망’, 4년제 대학은 ‘배우고 싶은 학과가 있어서’라는 의견이 많았다(표 2).

학교별 대학지원수 비교는 두 학교군 모두 3개 대학 이상 지원이 가장 많았으며, 대학선택과 비중은 학과가 좋고, 대학보다 학과에 비중을 두고 선택하였다는 의견이 가장 많았으나 통계적으로 유의한 관련성은 없었다. 대학지원 이유는 두 학교군 모두 장래취업을 고려하여 지원하였다는 의견이 가장 많았으며 특히 4년제 대학은 장래취업과 적성과 능력

표 1. 학교별 연구대상자의 일반적인 특성비교

단위: 명(%)

특성		전문대학	4년제 대학	χ^2 값
성별	남	160(29.0)	89(26.5)	0.397
	여	393(71.0)	248(73.5)	
학생구분	신입생	357(64.5)	182(54.1)	2.167
	재학생	196(35.5)	155(45.9)	
전형방법	일반전형	474(85.8)	260(77.0)	25.452***
	특별전형	42(7.5)	69(20.4)	
	농어촌정원외	13(2.4)	7(2.2)	
	대졸정원외	24(4.4)	1(0.4)	
출신고교	인문고	439(79.5)	329(97.8)	41.198***
	실업고	108(19.5)	7(1.7)	
	특수목적고	2(0.3)	1(0.4)	
	검정고시	4(0.7)	0(0.0)	
계		553(100.0)	337(100.0)	

***p<0.001

에 맞게 지원하였다는 의견이 많았으며, 전문대학은 장래취업과 적성과 능력에 맞게 성적에 맞추어, 주위사람들의 권유로 지원하였다는 의견이 많음을 알 수 있었다.

대학을 인지하게 된 계기는 전문대학의 경우 가족/친구 선배 등 주위사람들로 인해 인지하는 경우가 4년제 대학보다 많았으며, 4년제 대학은 고등학교 교사의 추천이나 진학관련 서적 등으로 인지하는 경우가 많았다. 대학지원 결정시기는 두 학교군 모두 수능고사 이후 지원을 하였다는 응답이 가장 많았으며, 특히 전문대학은 4년제 대학에 비해 원서교부 접수와 마감시, 4년제 대학은 고 3, 수능고사 이후, 신입생 모집 안내 이후에 지원을 결정하는 경향을 보였다.

3) 학교별 학과선택동기

학교별 학과선택시기는 전문대학의 경우 원서접수직전, 4년제 대학은 고등학교 3학년시기에 통계적으로 유의하게 가장 많았으며, 학교 선택 주요

상담자는 4년제 대학은 부모, 전문대학은 혼자 결정하는 경우가 많았다. 학과 선택의 가장 중요한 영향요인은 두 학교군 모두 자신의 생각이 가장 많았으나 통계적으로 유의한 관련성은 없었다. 학과 지원동기는 두 학교군 모두 취업전망이 좋아 지원하였다는 의견이 많았으며, 특히 4년제 대학은 전문대학에 비해 취업전망이 좋아, 적성에 맞추어 지원하였다는 의견이 많았으며, 전문대학은 주위사람들의 권고와 합격가능성을 고려하였다는 의견이 많았다. 입학전 학과에 대한 인지는 4년제 대학이 전문대학보다 전반적으로 인지정도가 높았다(표 3).

2. 학교특성에 따른 대학 및 학과생활 만족도 비교

1) 학교별 대학생활만족도 비교

학교별 대학생활 만족도에서 ‘본 대학 학생이다’

표 2. 학교별 대학지원동기 비교

단위: 명(%)

특성		전문대학	4년제 대학	χ^2 값
대학인지 정도	잘 알고 있다	17(5.3)	11(6.5)	12.816*
	약간 알고 있다	149(46.8)	106(61.0)	
	잘 모르고 있다	85(26.6)	42(23.6)	
	전혀 모르고 있다	67(21.3)	15(8.9)	
원서접수 동기	취직전망	109(34.2)	53(30.9)	14.078*
	성적고려	54(17.1)	23(13.0)	
	배우고 싶어서	100(31.6)	85(48.8)	
	주위 권유	8(2.7)	0(0.0)	
	거리가 가까워	14(4.3)	3(1.6)	
	타 대학 불합격 고려	15(4.8)	3(1.6)	
	부모님 의사	18(5.3)	7(4.1)	
대학 지원수	1개 대학	34(10.6)	59(27.4)	7.862
	2개 대학	64(20.1)	16(9.7)	
	3개 대학 이상	220(69.3)	109(62.9)	
대학선택 이유	대학이 좋아서	34(10.5)	7(4.0)	6.576
	학과가 좋아서	213(67.1)	144(82.7)	
	교통이 좋아서	32(10.1)	9(5.3)	
	인상이 좋아서	25(7.8)	9(5.3)	
	등록을 먼저해서	14(4.5)	5(2.7)	
선택비중	대학	32(10.1)	3(1.6)	2.175
	학과	286(89.9)	171(98.4)	
대학지원 이유	장래취업 고려	164(51.3)	108(62.1)	12.627*
	적성/능력에 적합	77(24.3)	46(26.6)	
	성적에 맞추어	40(12.7)	17(9.7)	
	경제적인 이유로	13(4.2)	0(0.0)	
	주위의 권유	20(6.3)	3(1.6)	
	학벌 중요시해서	4(1.2)	0(0.0)	
대학인지 계기	고교교사/학교	35(10.9)	52(29.9)	29.667***
	가족	62(19.6)	19(11.1)	
	친구/선배	87(27.2)	20(12.0)	
	TV,라디오	0(0.0)	3(1.7)	
	진학관련서적	76(23.9)	51(29.1)	
	신문	5(1.6)	2(0.9)	
	대학간행물	48(15.2)	25(14.5)	
	학원	5(1.6)	2(0.9)	
지원결정 시기	고1, 2	7(2.2)	3(1.6)	15.960***
	고3	41(13.0)	34(19.5)	
	수능고사 후	94(29.7)	65(37.4)	
	신입생 모집 안내 후	41(13.0)	27(15.4)	
	원서교부 접수시	85(27.0)	41(23.6)	
	원서접수 마감시	48(15.1)	4(2.4)	
계		318(100.0)	174(100.0)	

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

표 3. 학교별 학과선택동기 비교

단위: 명(%)

특성		전문대학	4년제 대학	χ^2 값
학과선택 시기	고등학교 1, 2년 이전	23(7.4)	11(6.4)	44.969***
	고등학교 3년	59(18.5)	63(36.0)	
	수능발표 후	56(17.5)	46(26.4)	
	진학상담하면서	22(6.9)	28(16.0)	
	원서접수직전	133(41.8)	25(14.4)	
	직장생활중에	25(7.9)	1(0.8)	
학과선택 상담자	부모	77(24.3)	60(34.4)	18.695**
	학교선생님	34(10.6)	39(22.4)	
	형제, 친인척	35(11.1)	10(5.6)	
	친구, 선후배	46(14.3)	15(8.0)	
	학원선생님	10(3.2)	1(0.8)	
	혼자결정	114(36.0)	50(28.8)	
학과선택 영향요인	부모	49(15.4)	29(16.9)	15.433
	형제, 자매	19(5.9)	3(1.6)	
	친구, 선배	37(11.7)	8(4.8)	
	고교은사	10(3.2)	16(8.9)	
	학원강사/안내서	9(2.7)	7(4.0)	
	자신의 생각	159(50.0)	90(51.7)	
	학과홍보물 안내	35(11.1)	21(12.1)	
학과지원 동기	적성에 맞추어	82(25.9)	65(37.1)	15.477**
	선생님의 권고로	27(8.5)	11(6.5)	
	부모, 가족의 희망	35(11.1)	7(4.0)	
	취업전망이 좋아	111(34.9)	76(43.5)	
	합격가능성 고려	51(15.9)	14(8.1)	
	선배,친구의 권유	12(3.7)	1(0.8)	
입학 전 학과인지	매우 잘안다	10(3.2)	0(0.0)	19.428**
	조금 안다	177(55.6)	135(77.4)	
	잘 모른다	97(30.7)	35(20.2)	
	전혀 모른다	34(10.6)	4(2.4)	
계		318(100.0)	174(100.0)	

* P<0.05 **P<0.01 ***P<0.001

라는 만족도는 전반적으로 전문대학은 ‘불만족한다’는 의견이 많았으며, 4년제 대학은 ‘만족한다’는 의견이 상대적으로 많았다(표 4).

만족이유로는 두 학교군 모두 ‘원하던 학과’라는 응답이 가장 많았으며, 특히 전문대학의 경우는 원하던 대학, 우수한 교수진, 대학의 위치, 긍정적 사회인식 등의 이유가 상대적으로 많았으며, 4년제 대학은 원하던 학과와 학구적 분위기, 좋은 캠퍼스

환경 등의 이유가 많았으나 통계적으로 유의한 관련성은 없었다.

불만족이유로는 전문대학의 경우 ‘교육시설 미흡’이라는 의견이 가장 많았으며, 4년제 대학은 ‘대학의 위치가 불편하다’는 의견이 많았다. 본 대학이 작업치료과가 있는 타 대학보다 우월하다고 느끼는 점은 두 학교군 모두 ‘특성있는 학과’라는 의견이 가장 많았으며, 전문대학의 경우 대학의 위치와 취

표 4. 학교별 대학생생활만족도 비교

단위: 명(%)

	특성	전문대학	4년제 대학	χ^2 값
대학 학생 만족도	매우 만족	32(5.8)	29(8.7)	22.565***
	만족	200(36.3)	157(46.5)	
	그저그렇다	212(38.3)	130(38.7)	
	불만족	85(15.3)	18(5.2)	
	매우 불만족	24(4.4)	3(0.9)	
만족이유	원하던 대학	57(10.3)	20(6.0)	11.244
	원하던 학과	340(61.4)	227(67.2)	
	우수 교육시설	4(0.7)	2(0.7)	
	우수 교수진	15(2.8)	5(1.5)	
	대학의 위치	27(4.8)	13(3.7)	
	학구적 분위기	4(0.7)	13(3.7)	
	좋은 캠퍼스 환경	8(1.4)	15(4.5)	
	긍정적 사회인식	56(10.3)	15(4.5)	
불만족이유	교우관계	42(7.6)	27(8.2)	18.910**
	원하던 대학 아님	84(15.2)	71(20.0)	
	원하던 학과 아님	60(10.9)	17(5.0)	
	교육시설 미흡	187(33.7)	59(17.5)	
	교수진 부족	72(13.0)	42(12.5)	
	대학의 위치 불편	54(9.8)	123(36.5)	
	학구 분위기 결여	60(10.9)	8(2.5)	
우월한 점	나쁜 캠퍼스 환경	36(6.5)	17(5.0)	59.476***
	학구적 분위기	37(5.9)	32(9.4)	
	대학의 위치	23(4.2)	3(0.9)	
	캠퍼스 환경	6(1.0)	30(8.9)	
	대학건물/시설	9(1.7)	23(6.7)	
	특성있는 학과	149(27.0)	90(26.8)	
	교수진	16(2.8)	26(7.6)	
	취업전망	92(16.6)	47(14.3)	
	사회적 인식	13(2.4)	20(5.8)	
	장학복지제도	6(1.0)	3(0.8)	
뒤떨어진 점	모르겠다	207(37.4)	63(18.8)	30.424**
	학구적 분위기	44(7.9)	21(6.1)	
	대학의 위치	45(8.2)	46(13.6)	
	캠퍼스 환경	110(19.9)	59(17.5)	
	대학건물/시설	130(23.5)	42(12.3)	
	교수진	62(11.0)	34(10.1)	
	취업전망	9(1.7)	6(1.8)	
	컴퓨터 통신망	19(3.4)	4(1.3)	
	사회적 인식	32(5.8)	58(17.1)	
	장학복지제도	30(5.5)	25(7.5)	
계	모르겠다	72(13.1)	42(12.3)	
계		553(100.0)	337(100.0)	

p<0.01 *p<0.001

업전망, 4년제 대학은 학구적 분위기, 캠퍼스 환경, 대학건물 시설 등의 의견이 상대적으로 많았다. 본 대학이 작업치료과가 있는 타 대학보다 뒤떨어진다고 느끼는 점은 전문대학의 경우 대학건물 및 시설, 캠퍼스 환경, 학구적 분위기 등의 의견이 많았으며, 4년제 대학은 사회적 인식, 대학의 위치, 장학복지제도 등의 의견이 상대적으로 많았다.

2) 학교별 대학서비스 만족도 비교

학교별 대학서비스 만족도를 비교해 보면 전반적으로 4년제 대학이 전문대학에 비해 통계적으로 유의하게 만족하였다. 이를 세부항목별로 비교하여 보면 전문대학은 장학복지제도에 대한 만족도가 4년제 대학에 비해 통계적으로 유의하게 높았으며 4년제 대학은 복지 및 편의시설, 컴퓨터 통신망, 도서관, 면학분위기 등에서 전문대학에 비해 만족도가 높았다(표 5).

3) 학교별 학과에 대한 만족도 비교

학교별 학과운영에 대한 만족도는 전반적으로 4년제 대학이 전문대학에 비해 통계적으로 유의하게 만족하였다. 이를 세부항목별로 살펴보면 4년제 대

학은 전문대학에 비해 전공학과와 적성과 능력에 적합, 취업전망 등에서 만족하였으며, 전문대학은 4년제 대학에 비해 전반적인 강의수준에서 만족하였다.

학교별 학교교육 환경에 대한 만족도는 4년제 대학이 전문대학에 비해 만족하였으나 통계적으로 유의한 관련성은 없었다. 이를 세부항목별로 살펴보면 4년제 대학은 전문대학에 비해 실습기기 정상작동, 실습기기 수업내용일치, 실습기기 활용도, 실습기자제 성능 등에 대해 통계적으로 유의하게 만족하였다(표 6).

3. 학교특성에 따른 대학발전 중요성에 대한 의견 비교

대학발전 중요성에 대한 각 항목을 학교별로 비교해 보면 전문대학은 실무중심의 교육과정 운영, 건물부지 확보, 강의실 환경개선이 중요하다는 의견이 4년제 대학에 비해 통계적으로 유의하게 많았다. 4년제 대학은 적극적 학교홍보, 실습시설/기자재확충, 우수교수 확보가 중요하다는 의견이 전문대학에 비해 상대적으로 많았으나 통계적으로 유의한 차이는 없었다(표 7).

표 5. 학교별 대학서비스 만족도 비교

단위: 평균±표준편차

특성	전문대학	4년제대학	t값
장학복지제도	3.30±1.01	3.52±0.91	-2.57*
복지 및 편의시설	3.58±0.97	3.30±0.90	3.39**
컴퓨터 통신망	3.49±1.02	3.08±0.95	4.75***
행정서비스	3.26±0.87	3.10±0.80	2.13*
도서관	3.61±1.04	2.91±1.08	7.53***
학생지도,상담	3.26±0.98	3.07±0.86	2.37*
면학분위기	3.08±0.95	2.85±0.92	2.79**
전체 만족도	23.46±5.35	21.76±4.47	3.95***

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

표 6. 학교별 학과에 대한 만족도 비교

단위: 평균±표준편차

특성	전문대학	4년제대학	t값
학과운영	27.54±6.52	24.71±6.54	4.91***
전공학과	2.28±0.91	1.96±0.76	4.30***
적성과 능력에 적합	2.70±0.97	2.30±0.84	4.88***
미래산업에 적합	1.89±0.80	1.67±0.67	3.35**
취업전망	2.10±0.94	1.83±0.76	3.50***
현장실무중심	3.01±1.55	2.61±0.98	3.42**
교육내용	2.66±0.86	2.59±0.79	0.58
성의있는 강의	2.56±0.93	2.50±0.81	0.24
학생들에 관심	2.60±0.91	2.49±2.24	0.78
조교 열심	2.95±1.13	2.55±1.00	4.04***
좋은 사회적 인식	2.72±1.02	2.65±0.98	0.79
전반적 강의수준	2.27±0.89	2.63±0.86	-3.75***
학과교육환경	28.63±9.13	27.30±9.13	1.64
강의실 쾌적	2.99±0.98	2.92±0.91	0.77
알맞은 실습실 크기	3.26±1.08	3.50±2.27	-1.53
실습실 정리 깨끗	3.08±1.13	3.07±1.01	0.12
실습기기 충분	3.59±1.11	3.54±1.09	0.49
실습기기 정상작동	3.31±1.07	3.08±1.06	2.36*
실습기기 수업내용일치	3.12±1.04	2.87±1.01	2.63**
실습기기 활용도	3.45±1.07	2.97±1.07	4.89***
실습기자재 성능	3.33±1.06	3.01±0.96	3.45**
실습재료 적당배분	3.56±1.06	3.50±2.96	0.28

*p<0.05 **p< 0.01 ***p <0.001

표 7. 학교별 대학발전 중요성에 대한 의견 비교

단위: 평균±표준편차

특성	전문대학	4년제대학	t값
진로, 취업진로확대	1.24±0.58	1.30±0.51	-1.37
학생복지시설 확충	1.48±0.67	1.57±0.61	-1.49
우수 학생유치	1.84±0.77	1.91±0.69	-1.09
적극적 학교홍보	1.78±0.78	1.74±0.73	0.57
실습시설/기자재확충	1.29±0.57	1.29±0.57	1.12
우수 교수확보	1.36±0.65	1.28±0.50	1.58
건물 부지 확보	1.79±0.86	2.04±0.85	-3.32**
실무중심 교육과정	1.61±0.76	1.74±0.72	-1.99*
강의실 환경개선	1.68±0.77	1.82±0.74	-2.04*
학과 특성화	1.44±0.63	1.35±0.58	1.77

*p<0.05 **p<0.01

IV. 고 찰

1. 연구방법에 대한 고찰

그 동안 대학들은 양적 성장을 거듭하면서 사회에 필요한 고급 및 중간기술인력을 배출하여 국가 산업발전을 선도하는 견인차 역할을 해왔다. 그러나 2003년부터 전체 고졸 대학진학자수에 비하여 대학정원이 초과하는 현상이 시작될 것이며 교육시장 개방 등 대학의 외부 환경변화가 가속화됨에 따라 대학간의 경쟁이 날로 치열해질 것이다(신구대학 학생생활 연구소, 2000).

그 동안 대학생활에 대한 만족도와 대학선택에 관한 연구는 일부 대학들을 중심으로 연구가 활발히 이루어져 왔으나 대학간에 비교한 연구는 활발히 이루어져 있지 않았다. 특히 전문대학과 4년제 대학에 재학중인 학생들을 대상으로 대학을 선택한 동기와 대학생활에 대한 만족과 그 평가는 어떠한지에 대한 비교를 심층 분석한 연구는 별로 없다. 특히, 최근 전문대학과 4년제 대학에 신설되었거나 신설예정중인 작업치료과에 대한 관심이 점차 중요시되고 있는 시점에서 현재 재학중인 학생들을 대상으로 대학과 학과를 선택하는 기준과 동기를 파악하고, 학교생활은 어떠한지를 평가한다는 것은 의의가 있다고 본다.

이에 본 연구에서는 연구대상자의 특성에 차이가 없는 전국의 전문대학 6개와 4년제 대학 5개를 선정, 전문대학과 4년제 대학별로 대학 및 학과 선택 기준과 학교생활에 대한 만족도 등을 알아보고 이를 바탕으로 학교별로 특성화된 교육프로그램 개발 뿐만 아니라 효율적인 홍보전략 수립을 위한 하나의 기초자료로 삼고자 한다.

이 연구의 진행상 제한점은 다음과 같다.

첫째, 본 연구대상은 전국의 모든 작업치료과를 운영하고 있는 학교를 대상으로 하였지만 대부분의 학교에서는 작업치료과가 신설초기의 학과이며 일

부 학교는 재학생이 없어 학교생활에 대한 만족도와 학교에 대한 평가를 알아보기에는 다소 무리가 있으리라 본다. 따라서 2~3년 후에 재평가하는 연구가 추후 있어야 할 것으로 본다.

둘째, 전국에 있는 작업치료과 학생들을 대상으로 한 것이기 때문에 일부학교는 입학정원의 차이로 상대적으로 표본수가 적어 모든 학생들에게 일반화시키는데 어려움이 있다. 따라서 지역적인 특성과 모든 학생을 동등하게 선정하여 재학생규모 및 지역적인 차이를 비교하는 심도 있는 연구가 필요하다.

셋째, 대학 및 학과지원동기에 대한 내용이 설문 응답시 일부 누락되었고 신입생들에게만 해당하는 질문이어서 재학생과의 차이를 비교하여 연도별 지원추세를 파악하는 검증이 어려웠다는 점이다. 앞으로 이에 대한 준비와 설문문항 구성상의 기술이 필요하리라 본다.

2. 연구결과에 대한 고찰

이 연구의 목적을 중심으로 조사결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 학교별로 대학 및 학과선택 동기를 비교 분석한다고 하였는데 먼저 대학지원 이유를 살펴보면 두 학교군 모두 장래취업을 고려하여 지원하였다는 의견과 대학선택의 비중이 대학보다는 학과에 있다는 응답이 많았으나, 학교별로 상대적인 비교를 하면 4년제 대학은 장래취업과 적성과 능력에 맞게 소신 지원하는 경향을 보였으며, 전문대학도 장래취업과 적성과 능력에 맞게 성적에 맞추어 지원하였으나 성적에 맞추어, 주위사람들의 권유로 지원하였다는 의견이 많아 다소 차이가 있음을 알 수 있었다. 이러한 결과는 전문대학 지원이유 중 합격가능성을 고려하여 지원한 학생들이 많다는 사실을 의미한다. 따라서 4년제 대학과 차별화되는 고등직업교육기관이 갖고 있는 특성을 강조하는 홍

보전략을 수립하는 것이 바람직하다고 본다. 특히 대학지원 시기를 전문대학은 4년제 대학에 비해 원서교부 접수와 마감이 임박하였을 때 결정하는 소극적인 태도인 반면 4년제 대학은 고등학교 3학년 때와 수능고사 이후에 지원시기를 결정하는 양상을 볼 때 앞의 결과를 뒷받침한다. 결국 지원자 유치를 위한 홍보는 4년제 대학의 경우는 고등학교 3학년 때부터 1차적으로 대학이미지를 높이는 홍보를 하고 수능고사 이후에 지원자들에게 보다 좋은 이미지를 줄 수 있도록 노력하는 전략이 필요하다. 전문대학의 지원자 유치를 위한 홍보는 수능고사 이후 1차적으로 대학이미지를 높이는 홍보를 하고, 원서교부 및 접수시에 대학에 대한 첫인상이 등록 결정에 영향을 미치므로 원서교부처와 접수처 그리고 합격증 배부 환경이 지원자들에게 보다 좋은 이미지를 줄 수 있도록 구성하는 것이 좋겠다.

학생들이 대학보다 전공학과에 비중을 두고 선택하였다는 분석결과로 볼 때 대학의 경쟁력은 곧 전공학과의 경쟁력에 달려있다는 것을 알 수 있다. 즉, 대학에 있는 전공학과의 교육수요자의 요구에 얼마나 부합하는가가 관건인 것이다.

학과지원 동기는 두 학교군 모두 취업전망이 좋아 지원하였다는 의견이 가장 많았으며, 특히 4년제 대학은 전문대학에 비해 적성에 맞추어, 취업전망이 좋아 지원하였다는 의견이 많았으며, 전문대학은 주위사람들의 권고와 합격가능성을 고려하여 지원하였다는 의견이 많아 대학지원동기와 비슷한 경향을 보였다. 결국 전공학과의 지원동기가 주로 취업전망, 적성과 흥미에 있어 교육수요자의 흥미와 적성은 사회의 변화와 요구에 따라 변하는 것이므로 전공학과에서는 끊임없는 산업사회와 직업적 요구의 변화가 반영되는 전공학과 교육과정의 변화를 시도해야 한다. 이러한 변화는 사회의 고용수요와도 연결되어 전공학과의 취업률이 높아지게 되므로 전공학과의 경쟁력이 강화될 것이다.

대학과 전공학과 선택의 결정이 지원자 본인에

의해 이루어지는 경우가 많으므로 대학과 전공학과에 대한 홍보는 지원자 본인을 표적으로 이루어져야 할 것이다. 따라서 성별, 전형방법별, 재학과정별, 서로 다른 요구와 관심의 방향을 파악하여 그들에게 호소력이 있는 홍보전략을 수립해야 할 것이다.

둘째, 대학 및 학과생활에 대한 만족도 수준을 학교별로 비교 분석한다고 하였는데 대학생활에 대한 만족도는 전반적으로 전문대학보다는 4년제 대학에서 많았다. 만족하는 이유는 두 학교군 모두 '원하던 학과'라는 응답이 가장 많았으나 통계적으로 유의한 관련성은 없었다. 불만족하는 이유는 전문대학의 경우 '교육시설 미흡'이라는 의견이 가장 많았는데 이 결과는 본 대학이 작업치료가과가 있는 타 대학보다 뒤떨어진다고 느끼는 점과 비교해 보아도 대학건물 및 시설과 캠퍼스 환경개선 등에 대한 투자가 필요할 것으로 본다. 4년제 대학은 '대학의 위치가 불편하다'는 의견이 많아 대학의 소재지가 전문대학의 경우 대부분이 수도권내지 광역시 이상의 지역에 많고 4년제 대학은 중소도시 지역에 소재하고 있는 대학이 일부 있어 이러한 결과가 있지 않았나 해석해 본다.

학교별 대학서비스 만족도를 비교해 보면 전반적으로 4년제 대학이 전문대학에 비해 만족하였다. 특히 전문대학은 장학복지제도에 대한 만족도에서, 4년제 대학은 복지 및 편의시설, 컴퓨터 통신망, 도서관, 면학분위기 등에 대한 만족도가 상대적으로 높았다.

학교별 학과운영과 학교교육환경에 대한 만족도는 전반적으로 4년제 대학이 전문대학에 비해 만족하였다. 그러나 항목별로 살펴보면 4년제 대학은 전문대학에 비해 전반적인 강의수준에서 불만족하였는데 이러한 결과는 4년제 대학생들의 대학지원동기가 학구적인 분위기와 배우고 싶은 욕구가 있다는 내용과 비교해 볼 때 4년제 대학에서는 강의 수준을 높이려는 노력과 연구가 지속적으로 이루어

저야 함을 보여 준 것이라 하겠다. 또한 전문대학은 4년제 대학에 비해 적성과 능력에 적합하지 않고, 취업전망 등에서 불만족하다는 의견이 많았다. 이러한 결과는 전문대학이 실무위주의 교육과 취업을 우선시 하는 특성을 가지고 있음에도 불구하고 4년제 대학에 비해 만족도가 낮았다는 사실은 앞으로 전문대학에서 학과운영상 주지할 필요가 있는 내용으로 생각되며, 특히 4년제 대학에 비해 학교 교육환경 내용중 실습기기 작동, 실습기기 수업내용일치, 실습기기 활용도 등에 대해 불만족하고 있다는 사실과 연계하여 교육내용을 보완하는 노력과 준비가 있어야 할 것으로 본다.

셋째, 향후 학교발전을 위한 제언이 학교별로 차이가 있는지 비교 분석한다고 하였는데 대학발전 중요성에 대한 각 항목을 학교별로 비교해 보면 전문대학은 실무중심의 교육과정 운영, 건물부지 확보, 강의실 환경개선이 중요하다는 의견이 많았으며 4년제 대학은 적극적 학교홍보, 실습시설/기자재확충, 우수교수 확보가 중요하다는 의견이 전문대학에 비해 상대적으로 많았다. 결국 이 결과는 앞의 대학 및 학과의 만족도와 타 대학과 비교해 볼 때 제시되었던 불만족 요인과 타 대학에 비해 뒤떨어진다고 생각되는 점을 개선해야 학교가 발전할 수 있다는 내용을 그대로 반영한 결과라고 생각한다.

V. 결 론

이 연구에서는 전국의 전문대학 6개와 4년제 대학 5개를 선정, 현재 해당학교에 재학중인 학생들을 연구대상으로 하였으며, 학교별로 대학 및 학과 선택기준과 학교생활에 대한 만족도와 평가내용 등을 파악하여 학교별로 특성화된 교육프로그램을 개발하고 효율적인 홍보전략 수립을 위한 하나의 기초자료로 삼고자 하는 데 있다.

자료수집방법은 구조화된 설문지를 이용하여 학생들이 직접 자기기입식으로 작성하였으며 본 조사

는 2001년 4월 5일부터 5월 5일까지 실시하였다. 최종 연구대상은 890명으로 설문지 회수율은 93%이었다. 연구의 주요결과는 다음과 같다.

첫째, 학교별로 대학 및 학과선택 동기는 두 학교군 모두 '장래취업을 고려하여 지원하였다'는 의견과 대학선택의 비중이 대학보다는 학과에 있다는 응답이 많았다. 특히 4년제 대학은 장래취업, 적성과 능력에 맞게 소신 지원하는 경향을 보였으며, 전문대학도 장래취업, 적성과 능력에 맞게 우선 순위로 지원하였으나, 합격가능성, 경제적인 이유, 주위사람들의 권유로 지원하였다는 의견이 많아 다소 차이가 있음을 알 수 있었다. 학과지원 동기도 대학지원 동기와 비슷한 경향을 보였다.

둘째, 대학 및 학교생활에 대한 만족 도는 전반적으로 전문대학보다는 4년제 대학에서 높았다. 만족하는 이유는 두 학교군 모두 '원하던 학과'라는 응답이 가장 많았으며, 불만족 하는 이유는 전문대학의 경우 '교육시설 미흡'이라는 의견이, 4년제 대학은 '대학의 위치가 불편하다'는 의견이 많았다. 학교별 대학서비스 만족도는 전반적으로 4년제 대학이 전문대학에 비해 만족하였으며 이중 전문대학은 장학복지제도에 대해, 4년제 대학은 복지 및 편의 시설, 컴퓨터 통신망, 도서관, 면학분위기 등에 대한 만족도가 상대적으로 높았다.

학교별 학과운영과 학교교육환경에 대한 만족도는 전반적으로 4년제 대학이 전문대학에 비해 만족하였다. 항목별로 살펴보면 4년제 대학은 전문대학에 비해 전반적인 강의수준에서 불만족하였으며, 전문대학은 4년제 대학에 비해 적성과 능력에 적합하지 않고, 취업전망 등에서 불만족하다는 의견이 많았다.

셋째, 향후 대학발전의 중요성에 대한 제언으로는 전문대학의 경우 실무중심의 교육과정 운영, 건물부지 확보, 강의실 환경개선이 중요하다는 의견이 많았으며 4년제 대학은 적극적 학교홍보, 실습 시설/기자재 확충, 우수교수 확보가 중요하다는 의

건이 상대적으로 많았다.

이 연구결과를 종합해 볼 때 최근 전문대학과 4년제 대학에 신설되었거나 신설예정중인 작업치료과에 대한 관심이 점차 중요시되고 있는 시점에서 현재 재학중인 학생들을 대상으로 대학과 학과를 선택하는 기준과 동기를 파악하고, 학교생활은 어떠한지를 평가한다는 것은 의의가 있다고 판단된다.

대학지원 동기를 볼 때 4년제 대학은 고등학교 3학년 때나 수능고사 이후에 지원을 결정하고 장래 취업과 적성과 능력에 맞게 소신 지원하는 경향을 보인 반면 전문대학은 입학원서 접수마감 전후에 지원을 결정하고 주위의 권유로 지원하는 경향이 있어 이에 대한 학교별 홍보전략 수립이 필요할 것으로 보인다.

대학생활에 대한 만족도는 전반적으로 전문대학보다는 4년제 대학에서 많았으나 불만족 요인을 파악하여 이에 대한 대비를 학교정책에 반영하여야 할 것이다. 다시 말해 전문대학은 대학건물 및 시설과 캠퍼스 환경개선 등에 대한 투자가 필요할 것으로 보이며, 4년제 대학은 전문대학에 비해 전반적인 강의수준에서 불만족한 결과를 보여 강의수준을 높이고 이에 대한 지속적인 연구가 있어야 할 것으로 본다. 특히 전문대학은 실무위주의 교육과 취업을 우선시 하는 특성을 가지고 있음에도 불구하고 4년제 대학에 비해 이에 대한 만족도가 낮았다는 사실은 앞으로 전문대학에서 학과운영상 유지할 필요가 있는 내용으로 생각된다.

마지막으로 학생들이 제안한 대학발전을 위해서는 전문대학은 실무중심의 교육과정 운영, 건물부지 확보, 강의실 환경개선이 중요하다고 보며, 4년제 대학은 적극적 학교홍보, 실습시설/기자재확충, 우수교수 확보가 우선되어야 할 것으로 본다.

참 고 문 헌

- 권기욱. 대학평가론. 성원사. 1992.
- 교육부. 의학교육의 내실화 방안에 관한 연구. 1995.
- 박현애 등. 장·단기 보건의료인력 수급에 관한 연구, 한국보건사회연구원. 1990.
- 신구대학 학생생활연구소. 학생생활연구. 2000.
- 윤정일, 송기창, 조동섭, 등. 한국의 교육정책. 1991;252-293.
- 임연기. 교육에 대한 국민의식조사 연구, 한국교육개발원. 1998.
- Boud D. How to facilitate self-assessment. In: K Cox, CE Ewan (eds). Churchill Livingstone. The Medical Teacher. 1984.
- Mejia A. Health Manpower Planning Principles Methods, Issues. WHO. 1978.