

커뮤니티 케어 서비스 대상자 선정기준에 관한 연구: 범위 문헌고찰

박은지*, 홍익표**

*연세대학교 일반대학원 작업치료학과 박사과정

**연세대학교 소프트웨어디지털헬스케어융합대학 작업치료학과 부교수

국문초록

목적: 본 연구는 커뮤니티 케어 서비스 관련 국내 문헌을 범위 문헌고찰로 검토하여 서비스 수혜자의 대상자 선정 기준·선정 방식 특성을 정리하고, 2026년 시행 예정인 돌봄통합지원법의 통합지원 서비스 대상자 기준 구체화 필요성을 제시하고자 하였다.

방법: 본 연구는 커뮤니티 케어가 시행된 2019년부터 2025년 5월까지 출간된 문헌을 검색하였다. 데이터베이스는 한국학술지인용색인(KCI)과 한국학술정보(KISS), 학술연구정보서비스(RISS), DBpia를 활용하였다. 검색어는 '지역사회 통합돌봄 서비스', '커뮤니티 케어 서비스', '지역사회 통합돌봄 프로그램', '의료·돌봄 통합지원 서비스'를 사용하였다. 문헌 선정 방식은 지역사회 거주자를 대상으로 커뮤니티 케어 또는 연계 서비스를 실제로 제공하거나 효과를 평가한 연구 중 대상자 선정 기준을 명시적으로 제시한 연구를 포함하였다. 문헌 선정 과정은 PRISMA-ScR 지침에 따라 수행하였다.

결과: 총 2,964편 중 중복 1,311편을 제외하고 1,653편을 선별한 뒤 원문 검토를 거쳐 11편을 포함하였다. 선정 기준은 연령, 건강·기능, 사회적 취약성, 기존 서비스 이용/행정적 연계 기반으로 범주화되었고, 선정 방식은 직접 신청 또는 기존 이용자 중심이 주로 보고되었다.

결론: 국내 커뮤니티 케어 및 연계 서비스 연구에서 대상자 선정은 연령을 전제로 건강·기능 저하와 사회적 취약성을 고려하되, 실제 포함 대상의 범위는 기존 서비스 이용 여부 및 행정적 선정 구조에 의해 결정되는 경향이 확인되었다. 본 연구 결과는 돌봄통합지원법 시행에 앞서 통합지원 서비스 대상자 기준과 범위를 구체화하고, 신청 중심 구조를 보완하는 발굴·선별 체계 논의에 기초 자료로 활용될 수 있을 것이다.

주제어: 대상자 선정 기준, 돌봄통합지원법, 범위 문헌고찰, 지역사회 통합돌봄, 커뮤니티 케어

1. 서론

한국은 2024년 12월 주민등록 인구 중 65세 이상 인구의 비율이 20%를 넘어 초고령사회에 진입하였다(Ministry of the Interior and Safety, 2024). 이는 2017년에 고

령사회에 진입한 후 7년 만인 것으로 한국은 전 세계에서 가장 빠른 속도로 초고령사회에 진입하였으며(Ministry of Data and Statistics, 2022), 2020년부터 베이비부머 세대가 고령층에 진입하여 고령화는 더욱 가속화되어 2040년까지 기존 추세 대비 두 배 수준의 속도로 고령화가 진행될 것으로 예상된다(Relevant Ministries, 2025).

ORCID: Park, Eunjee, <https://orcid.org/0000-0002-4661-621X>

Corresponding author: Hong, Ickpyo (ihong@yonsei.ac.kr/Dept. of Occupational Therapy, Yonsei University)

Received 18 August 2025; Revised 9 February 2026; Accepted 11 February 2026

특히 고령층 내에서도 상대적으로 의료·요양·돌봄 수요가 높은 75세 이상 인구의 비중이 가파르게 상승하여 2050년에는 네 명 중 한 명이 75세 이상 노인일 것으로 전망됨에 따라 정부는 지역사회 계속거주를 위한 돌봄 체계 강화를 대응 방안으로 제시하기도 하였다(Relevant Ministries, 2025).

2024년 3월 제정되어 2026년 3월 시행을 앞두고 있는 ‘의료·요양 등 지역돌봄의 통합지원에 관한 법률(약칭 돌봄통합지원법)’의 총칙 제2조 제2항에서는 통합지원 대상자의 정의를 “노쇠, 장애, 질병, 사고 등으로 일상생활 유지에 어려움이 있어 복합적인 지원을 필요로 하는 노인, 장애인 등”이라고 정의하고 있다(Korea Ministry of Government Legislation, 2024). 이와 관련하여 통합지원 대상자의 성격과 범위에 대한 기준을 명확히 할 필요가 있다는 의견이 제시되고 있으며(Seo, 2025), 기존 법률과 확연히 다른 통합지원법을 위해서는 노인과 장애인이라 하더라도 대상자별로 필요한 돌봄 욕구와 유형을 구분하여 시작해야 한다는 의견이 제시되기도 하였다(Lim & Kim, 2024).

돌봄통합지원법이 제정되기 전에 앞서 2019년부터 시행되었던 지역사회 통합돌봄(커뮤니티 케어) 선도사업에서도 사업 초기에는 별도의 대상자 기준을 제시하지 않았으나 한정된 자원으로 인해 우선 대상자에 대한 의견이 분분하였고, 이에 2022년부터는 집중관리군(장기요양 재가급여자, 장기요양 등급 외자, 노인맞춤돌봄서비스 심층군, 퇴원환자, 기타 지자체가 필요하다고 인정되는 자)이 안내되기 시작하였다(Yoo & Park, 2022). 이후 커뮤니티 케어 2단계 시범사업에 해당하는 노인 의료·돌봄 통합지원 서비스에서는 요양병원(시설) 이용 고위험군의 재가생활 지원에 초점을 맞추어 요양병원(시설) 입원 경계선상에 있는 75세 이상 노인, 즉 장기요양 재가급여자, 급성기·요양병원 등 의료기관 퇴원환자, 노인맞춤돌봄서비스 중점군, 장기요양 등급 외자(A, B), 장기요양 등급 판정대기·불인정에 따른 일시적 돌봄 필요자, 기타 지방자치단체장이 대상자로 인정할 만한 사유가 있는 자를 대상자로 하였다(Yoo et al., 2024).

이처럼 커뮤니티 케어 정책에서 서비스 대상자 기준은 지속적으로 변화해 왔으나, 기존 커뮤니티 케어 관련 연구에서 대상자 선정 기준의 구성과 선정 방식의 특성을

체계적으로 정리·분석한 연구는 제한적이었다.

이에 돌봄통합지원법이 시행되기 전에 이전에 시행되었던 선도사업과 시범사업의 서비스 대상자를 분석하는 것은 중요하며, 본 연구에서는 커뮤니티 케어 서비스와 관련된 문헌을 체계적으로 검토하여 실제 서비스를 제공받은 대상자의 선정 기준과 선정 방식의 특성을 분석하고자 한다.

본 연구에서 커뮤니티 케어는 2019년 선도사업 및 이후 연계·확장된 지역사회 통합돌봄 관련 사업을 포괄하는 용어로 사용하였다. 커뮤니티 케어가 지역사회 통합돌봄 선도사업이라는 명칭으로 처음 시작된 2019년부터, 커뮤니티 케어의 2단계 시범사업에 해당하는 노인 의료·돌봄 통합지원 서비스가 시행되고 있는 2025년까지 지역사회에서 실행된 커뮤니티 케어 서비스의 대상자 선정 기준을 분석하는 것은, 향후 시행될 돌봄통합지원 서비스에서 대상자의 기준과 범위를 구체화하고 대상자 선정 방식을 정립하는 데 중요한 기초 자료를 제공할 것이다.

II. 연구 방법

1. 연구 설계

본 연구는 커뮤니티 케어 사업과 연계된 국내 연구에서 제시된 대상자 선정 기준의 특성을 체계적으로 분석하기 위한 범위 문헌고찰(scoping review) 연구이다. 본 연구는 중재 효과나 임상적 결과를 종합하는 기존의 체계적 문헌고찰과 달리, 각 연구에서 사용된 대상자 선정 기준을 주요 분석 단위로 설정하여 커뮤니티 케어 대상자 선정의 구조적 특징을 파악하고자 하였다.

이를 통해 국내 커뮤니티 케어 및 연계 서비스에서 실제로 적용되고 있는 대상자 선정 기준의 공통 요소와 차이를 체계적으로 정리하고, 향후 커뮤니티 케어 정책 및 작업치료 중재 대상자 선정 기준 마련을 위한 기초 자료를 제공하고자 하였다.

2. 문헌 검색 및 선정 기준

문헌 검색은 국내에서 수행된 커뮤니티 케어 관련 연구를 포괄적으로 탐색하기 위해 한국학술지인용색인(Korea Citation Index; KCI)과 한국학술정보(Korean Studies Information Service System; KISS), 학술연구정보서비스(Research Information Sharing Service; RISS), DBpia를 이용하였다. 검색어는 ‘커뮤니티 케어 서비스’, ‘지역사회 통합돌봄 서비스’, ‘지역사회 통합돌봄 프로그램’, ‘통합지원 서비스’를 각각 사용하였다.

검색 기간은 국내 커뮤니티 케어 선도사업이 시작된 2019년 1월부터 2025년 5월까지로 설정하였다. 다만, 통합지원 서비스의 경우 시범사업이 2023년부터 시작된 점을 고려하여 2023년 이후 출판된 연구로 한정하였다.

본 연구에서는 학술지에 게재된 논문만을 포함하였으며, 프로토콜 논문, 학위논문, 단행본, 포스터는 제외하였다. 본 연구의 대상자 선정·배제 기준은 다음과 같다.

1) 선정 기준

- (1) 커뮤니티 케어 또는 연계 서비스와 직접적으로 관련된 연구
- (2) 지역사회 거주자를 대상으로 커뮤니티 케어 또는 연계 서비스를 실제로 제공하거나 해당 서비스의 효과를 평가한 연구
- (3) 연구 대상자의 선정 기준을 명시적으로 제시한 연구
- (4) 제공된 서비스의 내용이 커뮤니티 케어 또는 연계 서비스 개념에 부합하는 연구
- (5) 2019년 1월 이후 학술지에 출판된 연구

2) 배제 기준

- (1) 19세 미만의 아동 및 청소년을 대상으로 하는 연구
- (2) 커뮤니티 케어 또는 연계 서비스와 직접적인 관련이 없는 연구
- (3) 연구 대상자가 돌봄 제공자, 커뮤니티 케어 제공 인력, 전문가 또는 종사자인 연구
- (4) 제목 또는 초록 검토 단계에서 커뮤니티 케어와의 관련성이 명확하지 않은 연구
- (5) 연구 대상자의 선정 기준을 명시적으로 제시하지

않은 연구

- (6) 프로토콜, 학위논문, 단행본, 포스터 등 학술지 논문이 아닌 연구

3. 문헌 선정 과정

문헌 검색 결과, 총 2,964편의 문헌이 검색되었다(KCI 1,690편, KISS 456편, RISS 519편, DBpia 299편). 이 중 중복 문헌 1,311편을 제거한 후 1,653편의 문헌을 대상으로 제목과 초록을 중심으로 1차 검토를 수행하였다. 그 결과, 커뮤니티 케어 또는 연계 서비스와 직접적인 관련이 없는 1,590편의 연구를 제외하였다. 이후 63편의 문헌을 대상으로 원문 검토를 실시하였으며, 이 과정에서 대상자 선정 기준을 명시하지 않은 연구, 돌봄 제공자 또는 서비스 제공 인력을 대상으로 한 연구, 제공된 서비스가 커뮤니티 케어 또는 연계 서비스의 개념에 부합하지 않는다고 판단된 연구 52편을 추가로 제외하였다. 최종적으로 대상자 선정 기준을 명확히 제시한 11편의 연구가 본 연구의 분석 대상에 포함되었다.

문헌 선정은 연구자 간 일관성을 확보하기 위해 선정·배제 기준을 사전에 합의한 후 수행하였으며, 제목·초록 및 원문 검토 단계에서 기준 적용이 모호한 문헌은 논의를 통해 최종 포함 여부를 결정하였다. 문헌 선정 과정은 PRISMA-ScR 지침에 따라 Figure 1에 제시하였다(Tricco et al., 2018).

4. 문헌 분석

최종 선정된 11편의 문헌은 대상자 선정 기준의 특성을 분석하기 위하여 사전에 개발한 선정 기준 분류체계(coding framework)에 따라 체계적으로 분석하였다. 문헌 분석 항목에는 대상자의 연령 기준, 질환 또는 건강 상태, 기능 수준, 거주 형태, 사회적·경제적 조건, 이용 서비스 유형 및 행정적 선정 기준 여부가 포함되었다. 각 문헌의 대상자 선정 기준은 해당 분류체계에 따라 코딩하였으며, 분석 결과는 범주별 빈도와 특성 중심으로 정리하였다. 분류체계는 커뮤니티 케어 정책 문서 및 선행 연구에서 반복적으로 제시되는 대상자 기준 요소를 토대로 구성하였고, 예비 코딩을 통해 항목을 보완하였다.

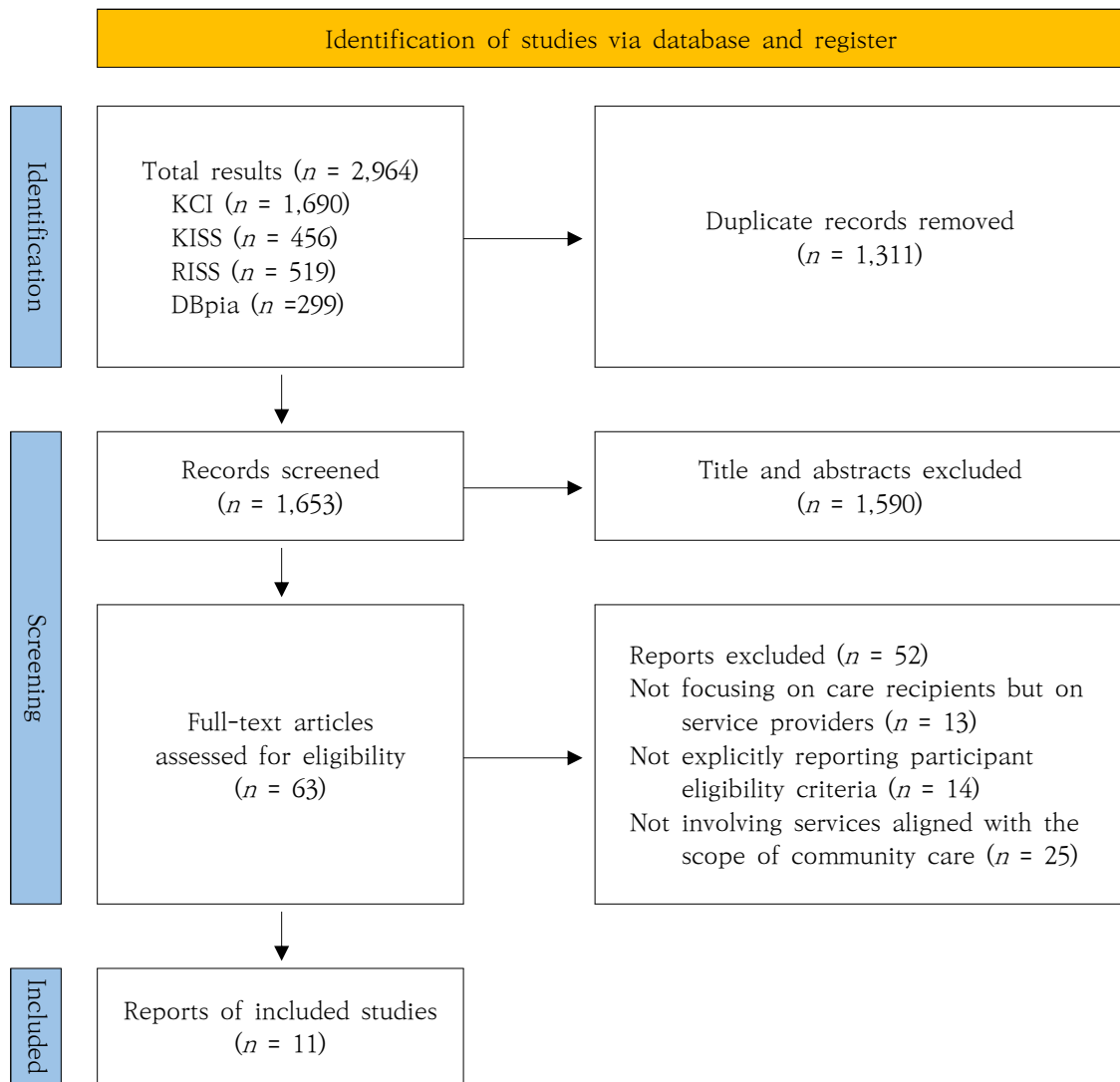


Figure 1. PRISMA-ScR Flow Diagram

KCI: Korea Citation Index, KISS: Koreanstudies Information Service System, PRISMA-ScR: The Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses Extension for Scoping Reviews, RISS: Research Information Sharing Service.

Ⅲ. 연구 결과

1. 포함된 연구의 일반적 특성

최종 문헌으로 선정된 11건의 문헌에서 출판연도는 2021년 이후 발표된 연구가 9편으로 대부분을 차지하였다. 이는 선도사업이 본격적으로 추진된 2019년 이후에 출판된 연구를 대상으로 문헌을 선정하였기 때문인 것으로 해석할 수 있다. 한편, 본 연구는 중재 효과의 인과성

을 검증하는데 목적을 두기보다, 커뮤니티 케어 및 연계 서비스 연구에서 실제로 사용된 대상자 선정 기준의 구성과 특성을 종합적으로 파악하고자 하였기 때문에, 무작위 대조군 연구(randomized controlled trial)로 연구설계를 제한하지 않았으며, 그 결과 연구유형은 준실험 연구가 6편으로 가장 많았고, 그 외 횡단면 설문조사 연구 2편, 혼합방법 연구 1편, 질적 연구 1편, 사례연구 1편이 포함되었다(Table 1).

Table 1. Characteristics of Included Studies and Participant Selection Criteria

Author (Year)	Study design	Service / Program	Age criteria	Health / Functional criteria	Social vulnerability criteria	Prior service use / Administrative linkage
Jeong (2020)	Case study	Home-based occupational therapy	Not explicitly stated	Stroke diagnosis; limitations in ADL, cognition, and psychosocial function	Not specified	Applicants for public health center-based home-visiting OT service
Kim (2020)	Quasi-experimental study	Home-based cognitive rehabilitation	Older adults (Voucher recipients)	GDS 2-3; no visual impairment; able to communicate	Not specified	Users of dementia prevention home-visit voucher service
Han (2021)	Quasi-experimental study	Home modification	≥ 65 years	High fall risk environment; functional limitations	Not specified	Applicants for community care home modification service
Hwang & Lee (2021)	Qualitative study	Transition to community care	≥ 60 years	Long-term hospitalization (≥ 31 days); post-discharge status	Medicaid beneficiaries; living alone	Participants in community care project linked with medical aid system
Kim et al. (2021)	Quasi-experimental study	Tailored visiting exercise	Older adults (Community care participants)	Musculoskeletal pain; gait and balance problems	Not specified	Participants in community care leading project
Lee et al. (2021)	Cross-sectional survey	Housing environment improvement	≥ 60 years	Not specified	Not specified	Users of community care housing improvement project
Oh & Han (2022)	Quasi-experimental study	Home modification	≥ 65 years	Difficulties in ADL; home safety risks; functional limitations	Not specified	Users of community care services
Kim (2022a)	Quasi-experimental study	Rehabilitation service	≥ 60 years	Reduced physical ability requiring rehabilitation	Not specified	Community care service recipients using rehabilitation services
Kim (2022b)	Cross-sectional survey	Housing environment improvement	≥ 60 years	Not specified	Not specified	Users of community care housing improvement project
Lim & Kim (2023)	Mixed-methods study	ICT-based emergency care	≥ 65 years	Health or living vulnerabilities requiring emergency care	Basic livelihood security beneficiaries or older adults with low income	Users of customized elderly care or in-home elderly support services
Go & Kim (2024)	Quasi-experimental study	Visiting exercise service	≥ 65 years	Mobility limitations requiring home-visiting exercise	Not specified	Long-term care home-based beneficiaries; non-eligible LTC grade groups; users of customized elderly care services; discharged or pre-discharge patients; integrated community care high-risk groups

ADL: Activities of Daily Living, GDS: Global Deterioration Scale, ICT: Information and Communication Technology, LTC: Long-Term Care, OT: Occupational Therapy.

2. 커뮤니티 케어 서비스 유형

분석 대상 문헌에서 제공된 서비스 유형은 방문형 서비스, 주거 환경 개선 서비스, 인지·정신건강 관련 서비스, Information and Communication Technology (ICT) 기반 서비스로 구분할 수 있었다. 서비스 유형 분류는 중재의 전달 방식(대면 방문/비대면), 중재 대상 영역(주거/신체/인지·정신건강)을 기준으로 정리하였다.

3. 대상자 선정 기준 구성 요소

1) 연령 기준

연령을 대상자 선정의 기본 기준으로 명시한 연구는 총 10편으로, 대부분의 연구에서 60세 이상 또는 65세 이상 노인을 연구 대상으로 설정하고 있었다. 구체적으로 60세 이상을 기준으로 한 연구는 4편, 65세 이상을 기준으로 한 연구는 6편이었다. 연령 기준을 명시하지 않은 1편의 연구 역시 지역사회 거주 뇌졸중 환자를 대상으로 한 사례연구로, 연구 대상이 사실상 노인 집단임을 고려할 때 연령 기준이 암묵적으로 적용된 것으로 해석할 수 있다(Table 1).

2) 건강·기능 기준

건강 상태 또는 기능 수준을 기준으로 대상자를 선정한 연구는 총 8편으로 확인되었다. 주요 기준으로는 신체 기능 저하, 일상생활수행능력 제한, 만성질환 또는 특정 질환(뇌졸중, 경도인지장애 등), 퇴원(예정) 상태 등이 포함되었다.

특히 일부 연구에서는 거동이 불편하여 방문 중재가 필요한 상태, 일상생활 수행 및 관리에 어려움이 있는 경우, 또는 인지 기능 저하와 같이 비교적 구체적인 기능적 기준을 명시하고 있었다. 또한 장기요양등급자 중 재가급여 대상자나 장기요양등급 외 판정군(A, B군)을 포함한 연구에서는, 공식적인 기능 평가 결과가 대상자 선정에 활용된 것으로 볼 수 있다.

3) 사회적 취약성 기준

사회적 취약성을 대상자 선정 기준에 포함한 연구는

총 6편이었다. 해당 연구들에서는 독거 여부, 의료급여 수급자 또는 기초생활수급자, 노인맞춤돌봄서비스 이용자, 가족 지지의 부족, 사회적 고립 또는 취약한 생활여건 등이 주요 기준으로 제시되었다.

특히 노인맞춤돌봄서비스나 재가노인지원서비스 이용자를 대상에 포함한 연구의 경우, 소득 수준이나 사회경제적 취약성이 직접적으로 명시되지 않더라도 제도적 대상자 기준을 통해 사회적 취약성이 간접적으로 반영된 것으로 해석할 수 있다.

4) 기존 서비스 이용자 기준

기존 서비스 또는 연계 서비스 이용 여부를 중심으로 대상자를 선정한 연구는 총 9편으로, 본 연구에서 도출된 네 가지 대상자 선정 기준 구성 요소 중 가장 빈번하게 확인되었다. 다수의 연구에서 대상자는 커뮤니티 케어 서비스 또는 연계 서비스를 이미 이용 중이거나 이용을 신청한 자로 정의되었다.

또한 일부 연구에서는 지자체 행정복지센터나 보건소 등 공공 전달체계를 통해 대상자가 선정되었으며, 이러한 과정에서 행정적 판단이나 기존 서비스 연계 절차가 활용된 것으로 나타났다. 이러한 결과는 실제 연구 현장에서 대상자 선정이 개인의 돌봄 욕구나 위험 요인 자체 보다는, 기존 서비스 이용 이력이나 서비스 연계 체계 내의 판단에 의해 이루어지는 경향이 있음을 시사한다.

종합하면, 국내 지역사회 통합돌봄 및 연계 서비스 연구에서 대상자 선정은 연령을 기본 전제로 건강·기능 저하와 사회적 취약성을 고려하고 있으나, 실제 연구 대상의 범위는 서비스 이용 여부 및 행정적 절차에 의해 최종적으로 결정되는 구조를 보였다.

4. 대상자 선정 방식의 유형

1) 신청자 접수

최종 문헌으로 선정된 11건의 문헌에서 대상자 선정 방식을 분석한 결과, 2건의 문헌에서 대상자가 직접 서비스를 신청하는 방식이 확인되었다(Han, 2021; Jeong, 2020). 이 중 1건은 행정복지센터를 통해, 다른 1건은 보건지소를 통해 서비스를 신청한 사례였다. 한편, 지자체

체 또는 지역사회 차원에서 선제적으로 대상자를 발굴하였다고 명시한 연구는 확인되지 않았다. 다만 이는 선제적 발굴이 실제로 이루어지지 않았음을 의미하기보다는, 포함된 연구 대부분이 이미 커뮤니티 케어 또는 연계 서비스의 대상자로 선정된 이후의 이용자를 연구 대상으로 삼고 있었기 때문에, 통합돌봄 서비스 초기 단계에서의 선정 경로를 문헌 수준에서 확인하는 데 한계가 있었기 때문으로 해석할 수 있다.

그럼에도 불구하고, 포함된 연구에서 연구 대상이 된 집단의 특성을 종합해 보면, 대상자는 주로 서비스를 직접 신청하였거나 기존 커뮤니티 케어 또는 연계 서비스 체계에 이미 편입된 이용자로 구성되어 있었다. 이는 연구 설계의 한계를 넘어, 실제 커뮤니티 케어 서비스가 신청자 또는 기존 서비스 이용자를 중심으로 운영되고 있는 현실을 반영하는 결과로 볼 수 있다.

다시 말해, 문헌에서 선제적 발굴 여부를 직접적으로 확인할 수는 없었으나, 연구에 포함된 대상자가 신청 또는 기존 서비스 이용을 전제로 한 대상자 구성이 반복적으로 확인되었다는 점에서, 커뮤니티 케어 서비스의 대상자 선정이 신청자 중심으로 이루어지고 있음을 간접적으로 보여준다.

2) 기존 서비스 이용자 중심 선정

앞선 분석 결과를 토대로, 커뮤니티 케어 서비스 연구에서 나타난 대상자 선정 방식을 유형별로 구분하여 정리하였다. 최종적으로 분석에 포함된 11편의 문헌 중 6편에서는 연구 대상자를 기존에 커뮤니티 케어 또는 연계 서비스를 이미 이용하고 있는 대상자를 중심으로 선정한 것으로 확인되었다. 이러한 연구들은 새로운 대상자를 선별하거나 선제적으로 발굴하기보다는, 기존 커뮤니티 케어 체계 내에 편입된 이용자 집단을 연구 대상으로 재선정하는 방식을 취하였다.

구체적으로, 해당 연구들에서는 지역사회중심재활사업, 주거환경개선 사업, 방문운동 서비스, ICT 기반 돌봄 서비스 등 특정 커뮤니티 케어 또는 연계 사업의 이용자를 연구 대상으로 정의하고 있었다. 예를 들어, Jeong (2020)의 연구에서는 보건소에서 운영하는 지역사회중심재활사업을 통해 가정방문 작업치료 서비스를 신청한

대상자를 연구 참여자로 연계하였으며, Lim과 Kim (2023)의 연구에서는 노인맞춤돌봄서비스 또는 재가노인지원서비스를 이용 중인 취약 노인을 긴급돌봄서비스 제공 대상자로 선정하였다. 한편, 나머지 문헌에서는 대상자 선정 경로가 명확하게 기술되지 않거나, 신청자 접수와 기존 서비스 이용자 선정이 혼합된 형태로 제시되어 명확한 유형 분류가 어려웠다.

IV. 고 찰

본 연구의 목적은 지역사회에서 실행된 커뮤니티 케어 서비스와 관련된 문헌을 체계적으로 수집하여 커뮤니티 케어 서비스에서 실제로 적용되고 있는 대상자 선정 기준의 특성을 분석하고, 향후 시행될 돌봄통합지원법에서 대상자 선정 기준 구체화의 필요성을 제시하고자 함이었다.

이를 위해, 돌봄통합지원법이 제정되기 전 2019년 이후 시행된 커뮤니티 케어 서비스와 현재까지 시범사업으로 시행되고 있는 통합지원 서비스와 관련 문헌을 체계적으로 수집하고 사전에 설정한 선정·배제 기준에 따라 문헌을 선별하여, 서비스의 대상자 선정 기준과 선정 방식을 중점적으로 분석하였다. 본 연구의 결과는 현재 지역사회에서 제공되고 있는 커뮤니티 케어 서비스에서 뿐만 아니라, 향후 시행될 돌봄통합지원 서비스에서 대상자 범위를 합리적으로 설정하고 선정 방식을 정립하는데 기초 자료로 활용될 수 있을 것이다.

본 연구에 포함된 11편의 문헌을 분석한 결과, 대부분의 연구에서 대상자 선정 기준으로 연령을 기본적인 선정 기준으로 적용하고 있었으며, 60세 이상 또는 65세 이상 노인을 대상으로 한 연구가 대부분을 차지하였다.

우리나라의 노인돌봄체계는 크게 노인장기요양보험과 노인맞춤돌봄서비스로 이루어지는데, 노인장기요양보험은 65세 이상 노인과 65세 미만 중 노인성 질병을 가진 자를 대상으로 하고(Korea Ministry of Government Legislation, 2025), 노인맞춤돌봄서비스 기초생활수급자와 차상위계층이거나 기초연금을 지급받고 있는 65세 이상 노인 중에 독거·조손가구를 대상으로 한다(Nam et al., 2024). 이러한 점에서 지역사회 통합돌봄 연구에

서 적용된 대상자 기준은 기존 노인돌봄 제도의 대상자 기준과 크게 다르지 않다고 볼 수 있다. 다만, 연령 기준 만으로는 돌봄 필요도를 충분히 설명하기 어렵다는 점에서, 향후 돌봄통합지원 정책에서는 단순 연령 기준을 넘어 기능적·사회적 요인을 함께 고려하는 기준 설정이 요구된다.

또한, 노인돌봄사업은 대체로 일상생활 수행이 어려워 질 가능성이 높고 사적 돌봄체계를 갖추지 않은 취약가구를 대상으로 하고 있는데, 사업별 목적이나 취지의 유사성을 감안할 때 취약가구의 경우 중복 수혜가 발생할 가능성이 있는 반면, 기존 제도에 포함되지 않은 고령 인구에 대한 돌봄서비스는 상당히 부족한 상태이다(Lee, 2024). 우리나라는 통상적으로 65세 이상을 노인으로 간주하고(Kim, 2019), 일부 사업에서는 60세 이상을 기준으로 삼고 있으나, 후기 고령인구를 위한 돌봄서비스 마련과 이전 서비스와의 대상자 중복 및 유사성 방지를 위해 노인 의료·돌봄 통합지원 시범사업에서 기존 노인 돌봄 제도와의 역할 분담을 명확히 하고 후기 고령층의 복합적 돌봄 욕구에 집중하기 위해 75세 이상을 기준으로 설정한 것과 같이 돌봄통합지원법에서도 동일한 연령 기준을 적용하는 방안을 고려해볼 수 있을 것이다.

사회적 취약성 기준 역시 다수의 연구에서 확인되었는데, 독거 여부, 의료급여 또는 기초생활수급자 여부, 가족 지지의 부족, 취약한 생활여건 등이 주요 요소로 제시되었다. 다만 이러한 사회적 취약성은 개별 변수로 명시되기보다는, 노인맞춤돌봄서비스나 재가노인지원서비스 이용 여부를 통해 간접적으로 반영되는 경우가 많았다.

노인맞춤돌봄서비스는 소득 하위 70%에 해당하는 노인을 자격 기준으로 하는데, 이로 인해 노인맞춤돌봄서비스 대상자에 해당하지 않는 소득 상위 30%의 노인에서 서비스 공백이 발생할 수 있다고 제기되어 왔으며(Hwang, 2021), 커뮤니티 케어 관련 연구에서도 증가하는 노인 돌봄 수요에 적극적으로 대처하기 위해서는 돌봄 제도에 소득 기준을 제외하고 보편적인 제도로 확장해야 한다는 의견이 제시된 적이 있다(Lee & Park, 2022).

이에 향후 시행될 돌봄통합지원법에서 별도의 소득 기준을 명시하지 않은 것은 긍정적으로 판단되나, 이전의 경험에서 한정된 자원으로 인해 대상자 기준을 제시하지 않았다가 이후 집중관리군을 제시하였던 것처럼 소득 기

준에 있어서도 별도의 기준을 명시하지 않았다가 향후 소득 기준을 도입하게 될 경우, 서비스 대상자 범위의 불명확성이나 현장 적용상의 혼선이 발생할 수 있다는 점에서 주의가 필요하다.

본 연구에서 선정된 11건의 문헌에서 대상자 선정 방식을 증점적으로 분석하였을 때, 대상자를 선제적으로 발굴한 문헌은 보고되지 않았으며, 행정복지센터와 보건소를 통해 서비스를 신청한 문헌이 2건 확인되었다. 이러한 신청자 기반 선정 방식은 행정적 부담을 줄이고 연구수행의 명확성을 확보할 수 있다는 장점이 있으나, 돌봄 필요도가 높음에도 불구하고 스스로 서비스를 신청하지 못하는 대상자를 배제할 가능성이 있다.

선행연구에서도 커뮤니티 케어 담당자에게 가장 큰 업무 부담 중 하나로 대상자 발굴이 지적된 바 있으며(Yoo et al., 2021), 이러한 부담은 신청주의 구조가 유지되는 한 지속될 가능성이 크다. 따라서 향후 돌봄통합지원체계에서는 신청 여부에 과도하게 의존하기보다, 지역사회 기반 선별과 위험도 평가를 통한 선제적 발굴 전략을 제도적으로 강화할 필요가 있다.

종합적으로 살펴본 결과, 커뮤니티 케어 및 연계 서비스 연구에서 사용된 대상자 선정 기준은 연령, 돌봄 필요도, 서비스 이용 이력 등을 중심으로 구성되어 있었으며, 소득 기준은 명시적으로 제시되기보다는 기존 복지제도의 대상자 기준을 통해 간접적으로 반영되는 경향을 보였다.

또한 대상자 선정 방식은 신청자 중심 방식이 주를 이루었고, 일부 연구에서만 서비스 연계에 기반한 선정 방식이 확인되었다. 이는 커뮤니티 케어 서비스가 정책적으로는 선제적 대상자 발굴을 지향하고 있음에도 불구하고, 실제 연구에서는 여전히 신청자 기반 접근이 주로 활용되고 있음을 시사한다.

본 연구의 결과는 커뮤니티 케어 및 연계 서비스에서 작업치료를 포함한 전문 중재가 어떠한 기준에 의해 대상자를 만나게 되는지를 구조적으로 보여준다. 현재의 대상자 선정 방식은 작업치료 중재의 필요성이 있음에도 불구하고 기존 서비스 체계에 편입되지 않은 대상자에게는 접근이 제한될 수 있으며, 이는 향후 작업치료사가 기능 수준과 돌봄 욕구를 포괄적으로 평가하는 전문 인력으로서, 대상자 선정 과정에 기여할 수 있는 가능성과 역할 확대의 필요성을 시사한다.

따라서 향후 돌봄통합지원 정책 및 서비스 설계 단계에서는 연령, 건강·기능, 사회적 취약성이라는 기본 요소를 명확히 구조화하고, 이를 기존 서비스 이용 여부와 분리하여 적용할 수 있는 대상자 선정 기준 마련이 요구된다. 이는 작업치료를 포함한 지역사회 기반 중재가 보다 예방적이고 포괄적인 역할을 수행하는 데 중요한 기반이 될 것이다.

한편, 본 연구의 제한점은 다음과 같다. 첫째, 문헌 검색 과정에서 KCI, DBpia, RISS, KISS 네 가지의 검색 엔진만 사용하였기 때문에 커뮤니티 케어와 유사한 개념이지만 다른 명칭으로 수행된 일부 연구가 누락되었을 가능성이 있다. 특히, 지역사회 통합돌봄, 커뮤니티 케어, 통합지원과 같이 용어가 혼재되어 사용되고 있고 지자체 별로 사업 명칭과 운영 방식이 달라 동일한 성격의 서비스도 용어가 달라 누락되었을 가능성을 배제할 수 없다. 둘째, 연구 대상자의 선정 기준이 명시적으로 기술된 문헌만을 포함하였기 때문에, 커뮤니티 케어 관련 연구 전반을 반영하지 못했을 가능성이 있다. 이는 연구의 엄밀성을 확보하기 위한 의도적인 선택이었으나, 그 결과 최종 분석에 포함된 문헌 수가 제한되었고, 연구 결과를 모든 커뮤니티 케어 서비스 연구로 일반화하는데 제한이 있다. 셋째, 본 연구는 범위 문헌고찰로서 개별 서비스나 중재의 효과를 비교·평가하기보다는, 대상자 선정 기준과 선정 방식의 구성 요소를 탐색하는 데 목적을 두었다. 따라서 각 연구에서 제시된 선정 기준의 적절성이나 효과성에 대한 질적·양적 평가까지는 수행하지 못하였다. 향후 연구에서는 대상자 선정 기준의 유형에 따라 서비스 접근성이나 중재 효과가 어떻게 달라지는지를 분석하는 후속 연구가 필요할 것이다.

넷째, 본 연구는 문헌에 보고된 정보에 근거하여 대상자 선정 기준을 분석하였기 때문에, 실제 현장에서 적용된 비공식적 판단이나 행정적 고려 사항까지는 충분히 반영하지 못했을 가능성이 있다. 특히 커뮤니티 케어 서비스의 경우, 문헌에 명시되지 않은 실무적 판단이 대상자 선정에 영향을 미칠 수 있다는 점을 고려할 필요가 있다.

이러한 제한점에도 불구하고, 본 연구는 국내 커뮤니티 케어 및 연계 서비스 연구에서 대상자 선정 기준과 선정 방식을 구조적으로 분석한 최초의 연구 중 하나로

서, 향후 돌봄통합지원 정책과 지역사회 기반 작업치료 중재 대상자 기준을 논의하는 데 기초 자료를 제공한다는 점에서 의의를 가진다.

V. 결 론

본 연구에서는 돌봄통합지원법이 시행되기에 앞서 2019년부터 2025년까지 지역사회에서 수행된 커뮤니티 케어 서비스를 이용한 대상자가 포함된 문헌을 체계적으로 조사하여, 대상자의 선정 기준과 선정 방식을 중점적으로 분석하고 이를 토대로 2026년 본격적인 시행을 앞두고 있는 돌봄통합지원 서비스에서 대상자 기준의 구체화 필요성과 선정 방식을 제시하고자 하였다. 본 연구에서는 돌봄통합지원법의 서비스 대상자 구체화를 위해 다음과 같은 제안을 하고자 한다.

첫째, 연령 기준을 75세 이상 후기 고령자로 구체화할 필요가 있다. 일반적으로 우리나라의 노인 관련 서비스 연령 기준을 만 65세 이상 또는 만 60세 이상으로 두고 있으면서 사회취약계층을 대상으로 하는 경우가 많아 75세 이상 고령자를 위한 돌봄서비스는 부족한 상태이다. 이에 연령 기준을 75세 이상으로 하는 통합지원 서비스를 도입하여 기존의 노인돌봄 서비스와 중복을 방지할 필요가 있다.

둘째, 소득 기준을 적용하지 않은 선정 기준이 필요하다. 소득 기준을 적용하게 될 경우 소득이 상위권에 있거나 돌봄이 필요한 대상자는 선정 기준에서 배제되어 노인 장기요양보험의 등급을 받기 전까지 돌봄 사각지대에 놓일 수 있다. 증가하는 노인돌봄 수요에 선제적으로 대응하기 위해서는 소득 기준을 적용하지 않은 보편적 제도의 시행이 필요하다.

셋째, 선제적 대상자 발굴이 필요하다. 돌봄통합지원법 제10조 제2항에서 통합지원이 필요한 대상자를 발굴할 수 있도록 명시하고 있지만, 이전의 경험에서와 같이 업무 담당자에게 가장 큰 부담으로 작용하지 않으려면 전담인력 확보와 표준화된 선별 절차와 같은 방안을 고려해 볼 수 있을 것이다.

이러한 제안은 앞으로 시행될 돌봄통합지원법에서 대

상자 기준을 구체화하는데 기초 자료로 활용될 수 있을 것이며, 통합지원 서비스를 계획하고 시행하는 지방자치단체에서도 기초 자료로 활용될 수 있을 것이다.

References

- 관계부처 합동. (2025). *초고령화 대응방안*. <https://ns.p.nanet.go.kr/plan/subject/detail.do?nationalPlanControlNo=PLAN0000051678>
- 법제처. (2024). 「의료·요양 등 지역 돌봄의 통합지원에 관한 법률」 [법률 제20415호, 2024년 3월 26일 제정, 2026년 3월 27일 시행]. <https://www.law.go.kr>
- 법제처. (2025). 「노인장기요양보험법」 [법률 제 21257호, 2025년 12월 30일 일부 개정, 2025년 12월 30일 시행]. <https://www.law.go.kr>
- 통계청. (2022). *2022 고령자 통계*. https://kostat.go.kr/board.es?mid=a10301010000&bid=10820&tag=&act=view&list_no=420896&ref_bid
- 행정안전부. (2024). *65세 이상 인구 비중 20% 기록*. https://www.mois.go.kr/frt/bbs/type010/commonSelectBoardArticle.do?bbsId=BBSMSTR_0000000000008&nttId=114622
- Go, G. H., & Kim, B. J. (2024). The impact of community-based integrated care service policy's home-visiting exercise guidance services on depression, pain, and balance among the elderly: A case study. *Journal of The Korean Society of Integrative Medicine*, 12(3), 179-188. <https://doi.org/10.15268/ksim.2024.12.3.179>
- Han, S. W. (2021). Comparative analysis of differences in health condition with elderly age using the customized home modification: Focusing on community care projects. *Journal of Convergence for Information Technology*, 11(8), 176-184. <https://doi.org/10.22156/CS4SMB.2021.11.08.176>
- Hwang, J. Y. (2021). Operation status and improvement plan of care services for the elderly: Focusing on the comparison of customized care services for the elderly and comprehensive care services for the elderly. *Journal of Korean Welfare Practice*, 13(1), 102-117. <https://scholar.kyobobook.co.kr/article/detail/4010028703076>
- Hwang, Y. H., & Lee, G. E. (2021). Transition experiences of the elderly from long-term care hospital to home: Focusing on the elderly living alone of community care project. *Research in Community and Public Health Nursing*, 32(3), 382-395. <https://doi.org/10.12799/jkachn.2021.32.3.382>
- Jeong, E. H. (2020). Effect of home-visit occupational therapy on community dwelling stroke survivors: A case study. *Therapeutic Science for Rehabilitation*, 9(2), 87-98. <https://doi.org/10.22683/tsnr.2020.9.2.087>
- Kim, J. H. (2019). Older adults' perspectives on chronological definition for old age. *Korean Journal of Research in Gerontology*, 28(2), 109-117. <https://doi.org/10.25280/kjrg.28.2.5>
- Kim, J. Y., Park, S. D., Bae, J. H., Yoo, D. Y., & Yang, Y. S. (2021). Effect of customized visiting exercise through integrated care leading project for the elderly in the community: Case report. *Journal of Korean Academy of Orthopedic Manipulative Physical Therapy*, 27(3), 99-105. <https://doi.org/10.23101/kaompt.2021.27.3.99>
- Kim, M. H. (2020). The effect of a home visit cognitive training program using tablet-Based recognition rehabilitation application (Brain doctor) on local elderly people's cognitive function and depression. *Journal of The Korean Society of Integrative Medicine*, 8(4), 49-58. <https://doi.org/10.15268/KSIM.2020.8.4.049>
- Kim, M. J. (2022a). Differences in physical ability according to the use of rehabilitation services

- in community integrated care subject. *Journal of Occupational Therapy for the Aged and Dementia*, 16(1), 85-95. <https://doi.org/10.34263/jsotad.2022.16.1.85>
- Kim, M. J. (2022b). Differences in satisfaction by variables of the residential environment improvement project of community-integrated care. *Journal of the Korean Aging Friendly Industry Association*, 14(1), 22-31. <https://doi.org/10.34264/jkafa.2022.14.1.21>
- Lee, S. B., Kim, M. J., & Kim, H. J. (2021). A satisfaction study of community care's residential environment improvement project. *Journal of Korean Aging Friendly Industry Association*, 13(2), 93-101. <https://doi.org/10.34264/jkafa.2021.13.2.93>
- Lee, Y. J., & Park, C. W. (2022). A study on the role of integrated local community care in the elderly care system in Korea in the age of aging. *Journal of Community Welfare*, 80, 205-231. <https://doi.org/10.15300/jcw.2022.80.1.205>
- Lee, Y. S. (2024). Preparing for Korea's super-aged future: Planning an integrated elder care system. *Health and Welfare Policy Forum*, (333), 66-82. <https://doi.org/10.23062/2024.07.6>
- Lim, S. M., & Kim, K. H. (2024). The implications and challenges of the law on integrated support for regional care, including medical service and care. *Journal of Social Security Law*, 54, 583-609. <https://doi.org/10.22949/kassl.2024.54.015>
- Lim, Y. H., & Kim, J. E. (2023). An exploratory analysis study on the utilization of ICT-based non-face-to-face care services for responding to emergencies for the vulnerable elderly: Based on the experience of carrying out cooperative projects between local governments and the private sector. *Journal of Public Society*, 13(4), 122-152. <https://doi.org/10.21286/jps.2023.11.13.4.122>
- Nam, S. H., Chon, Y. H., & Park, J. H. (2024). An examination of quantitative research utilizing care services for older adults. *Korea Journal of Geriatric Occupational Therapy*, 6(1), 7-21. <https://www.kci.go.kr/kciportal/ci/sereArticleSearch/ciSereArtiView.kci?sereArticleSearchBean.artiId=ART003093514>
- Oh, B. N., & Han, S. W. (2022). The effect of safety risk factor reduction through home modification on the level of functional disability in the elderly: Focusing on community care project. *Journal of Korean Society of Community-Based Occupational Therapy*, 12(3), 1-13. <https://doi.org/10.18598/kcbot.2022.12.3.01>
- Seo, D. M. (2025). Issues in the integrated community care and the implementation of the integrated community care support act. *Health and Welfare Policy Forum*, (340), 4-23. <https://doi.org/10.23062/2025.02.2>
- Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., Moher, D., Peters, M. D. J., Horsley, T., Weeks, L., Hempel, S., Akl, E. A., Chang, C., McGowan, J., Stewart, L., Hartling, L., Aldcroft, A., Wilson, M. G., Garritty, C., ... Straus, S. E. (2018). PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and explanation. *Annals of Internal Medicine*, 169(7), 467-473. <https://doi.org/10.7326/M18-0850>
- Yoo, A. J., & Park, H. K. (2022). Evaluation of the integrated care policy: Performance and future directions. *Public Health Affairs*, 6(1), e7. <https://doi.org/10.29339/pha.22.7>
- Yoo, A. J., Choi, J. W., Bang, H. J., Kwon, J. H., Park, H. K., Lee, H. J., Lee, Y. J., Lee, H. J., Kang, H. G., Oh, Y. M., Lee, Y. S., & Yoo, G. B. (2024). *Elderly medical-care integrated support pilot project monitoring and effectiveness evaluation study (2nd Year)*. National Health Insurance

Corporation & Ministry of Health and Welfare.
Yoo, A. J., Lee, G. J., Choi, J. W., Jang, S. H., &
Jeong, H. J. (2021). *Plans for operation of care*

*management for promoting integrated community
care*. National Health Insurance Corporation
& Ministry of Health and Welfare.

Abstract

Study on Selection Criteria for Community Care Service Recipients: A Scoping Review

Park, Eunjee*, M.M.S., Medicine, Hong, Ickpyo**, Ph.D., OTR/L

*Dept. of Occupational Therapy, Graduate School, Yonsei University, Doctoral Course

**Dept. of Occupational Therapy, College of Software and Digital Healthcare Convergence,
Yonsei University, Associate Professor

Objective: This scoping review examined Korean literature on community care services to summarize eligibility criteria and selection methods and to inform clarification of criteria under the Integrated Care Support Act, which will be implemented in 2026.

Methods: Studies published between 2019 and May 2025 were searched in KCI, KISS, RISS, and DBpia using terms related to integrated community care and medical-care support services. Studies were included if they involved community-dwelling individuals who received community care or related services and explicitly reported eligibility criteria. The review followed PRISMA-ScR guidelines.

Results: A total of 2,964 records were identified, 1,653 were screened after duplicate removal, and 11 studies were included. Eligibility criteria were categorized into age, health and functional status, social vulnerability, and prior service use or administrative linkage. Selection primarily relied on direct applications or recruitment from existing service users.

Conclusion: Participant selection was shaped not only by care needs but also by service pathways and administrative structures. The findings highlight the need to refine eligibility standards and strengthen proactive screening and case-finding systems before policy implementation.

Key words: Community care services, Integrated community care support act,
Participant eligibility criteria, Scoping review