

장애아동 부모를 대상으로 한 Occupational Performance Coaching (OPC) 중재의 효과에 대한 체계적 고찰

신진아*, 유은영**

*감각상자아동발달센터 작업치료사

**연세대학교 소프트웨어디지털헬스케어융합대학 작업치료학과 교수

국문초록

목적: 본 연구는 장애아동 부모를 대상으로 Occupational Performance Coaching을 적용한 연구의 질적 수준과 중재효과를 체계적으로 고찰하고자 하였다.

연구방법: 본 연구는 2003년에서 2023년까지 데이터베이스 Cochrane Library, Pubmed, Web of Science, RISS에 게재된 문헌들을 대상으로 하였다. 검색어는 'Occupational Performance Coaching' OR 'OPC' AND 'child' OR 'children' OR 'childhood' OR 'children with disability'을 사용하였다. PRISMA Flow chart 선정 기준에 따라 최종적으로 7편의 실험연구를 선정하여 분석을 실시하였다.

결과: 분석대상 문헌의 질적 수준은 무작위 대조 실험연구는 2편, 단일집단 비무작위 연구 2편, 두집단 비무작위 연구 1편, 단일실험연구가 1편, 사례연구가 1편으로 다양하였고, 비뚤림의 위험성은 무작위 대조 실험연구는 일부 있음, 비무작위 연구들은 높음부터 낮은 항목이 있는 것으로 분석되었다. 연구참여 대상자의 진단군은 자폐스펙트럼장애, 연령별로는 학령기가 가장 많았다. OPC 중재는 아동의 작업수행 증진에 유의미한 효과가 있었고 그 외에도 사회적 기술, 인지기능, 신체기능 향상에도 기여하는 것으로 나타났다. 또한 부모의 효능감과 정서, 삶의 질 향상에도 효과가 있음을 확인하였다. OPC 효과를 평가하는 도구로는 캐나다 작업수행측정(Canadian occupational performance measure)를 모든 문헌에서 사용하였고, 목표달성척도(Goal attainment scale)를 4편에서 사용하였다.

결론: 본 연구는 장애아동 부모에게 OPC를 적용하여 자녀의 작업향상과 부모의 효능감 향상을 확인한 체계적 연구로서 작업치료 분야에서 효과적인 중재방법을 소개하고 근거를 제시했다는 데 의의가 있다.

주제어: Occupational performance coaching, 부모, 작업수행, 체계적 고찰

1. 서론

작업수행은 자신과 관련된 환경에서 의미 있는 활동에

참여를 가능하게 하는 개인의 일상생활 수행 기술이다 (Fisher, 2003). 또한, 자신을 돌보며 삶을 즐기고 공동체의 사회적 구조 안에서 연령에 적합한 의미 있는 작업

ORCID: Shin, Jina, <https://orcid.org/0009-0007-0589-8410>

Corresponding author: Yoo, Eun-Young (splash@yonsei.ac.kr/Dept. of Occupational Therapy, College of Software and Digital Healthcare Convergence Yonsei University)

Received 30 July 2024; Revised 5 December 2024; Accepted 9 December 2024

을 선택하고 만족스럽게 수행할 수 있는 능력이다(Muligan, 2017). 즉 작업은 자신의 역할에 맞춰 실행하는 의미 있는 활동으로 작업을 수행하는 능력은 클라이언트가 일상생활수행을 독립적으로 수행하게 하고 의미 있는 사회의 구성원으로 참여를 가능하게 한다(Blundon & Smiths, 2000; Moon et al., 2020).

작업의 향상을 목표로 하는 작업기반 작업치료 접근법은 하향식 접근법이라고도 불리는데, 작업 참여를 평가, 중재 및 결과 측정의 주요 수단으로 사용하는 중재를 의미한다(Amini, 2004; Trombly, 1993). 작업기반 접근법은 클라이언트에게 의미 있는 작업을 수행하기 위한 중재로 치료사와 클라이언트가 서로 협력하여 작업을 중심으로 목표를 설정한다(Fisher, 2014; Goldstein-Lohman et al., 2003; Pontes & Polatajko, 2016; Ra et al., 2018). 또한, 클라이언트가 주도적으로 중재에 참여함으로써 작업수행의 동기와 증진, 일반화를 이끌어내는 것이 주요 특징이다(Mulligan et al., 2014; Schmidt et al., 2015). 이처럼 작업 기반 중재는 클라이언트 중심의 문제인식과 중재 과정을 통해 일반화를 촉진하며 이러한 흐름에 기반하여 다양한 중재기법이 제시되고 있다(Kim & Park, 2022). 그 중 하나인 작업수행 코칭(Occupational Performance Coaching)은 최근에 작업치료 임상 현장에 소개되기 시작하면서 작업향상을 유도하는 방법으로 코칭(coaching)기법을 적용하는 작업치료 중재법이다(Kessler & Graham, 2015).

코칭(coaching)은 건강 및 교육 분야에서 새로운 지식을 적용하거나 반복되는 상황을 변화하기 위해 적용되는 기법이다(Gale, 2007). 코칭은 인문주의, 행동 과학 및 성인 교육 분야에서 이론적 기반을 갖추고 있으며 참여자와의 평등한 관계를 강조한다(Stober & Grant, 2006). 재활치료 분야의 선행 연구에 따르면, 코칭은 치료사가 가족 중심 중재 내에서 치료사의 상호 작용의 유형을 설명하는 방법으로 제안되었다(Case-Smith, 2005; Rush et al., 2003). 코칭은 성인이 다양한 건강 및 일상생활 상황과 관련된 목표를 달성하는 데 효과적인 것으로 밝혀졌으며, 작업치료에서 클라이언트 중심 중재를 실천하는 기법으로 추천되고 있다(Fearing et al., 1998; Gale 2007; Green et al., 2006; Townsend et al., 2007). 즉 작업치료 분야에서도 가족 중심 접근과 작업 중심 접근

이 강조되면서 작업치료사는 클라이언트 및 보호자, 가족들과의 치료적 관계 형성이 필요하다.

작업 및 가족 중심을 모두 부합하는 중재인 작업 수행 코칭(Occupational Performance Coaching; OPC)은 작업치료사가 부모와 협력하여 자녀가 가치 있는 작업에 더 완벽하게 참여할 수 있도록 도울 수 있는 접근방법이다(Graham et al., 2009). OPC는 국제 기능, 장애 및 건강 분류에 기반을 두고 가족 중심 접근, 직업 기반 중재, 장애 지원 프레임워크라는 세 가지 관점을 기초에 두고 개발되었다(Graham et al., 2009).

OPC는 부모가 목표 달성과 관련된 문제를 해결하도록 지도하는 과정으로 정서적 지원, 정보 교환 및 구조화된 프로세스를 포함한 세 가지 영역으로 구성된다. 정서적 지원은 치료적 관계를 형성하고 구축하는 것을 목표로 하며, 부모 자신의 문제를 인식하고 해결하는 것이다. 정보 교환은 치료사와 부모가 클라이언트의 정보를 교환하여 치료사가 클라이언트의 변화를 고려할 수 있도록 한다(Graham et al., 2010). 치료사는 참여와 관련하여 클라이언트가 선택한 의미 있는 목표를 설정하고 이러한 목표를 달성하기 위한 행동을 구상하고 참여하도록 안내함으로써 부모의 자율성과 역량을 지원한다(Graham et al., 2020). 목표는 부모로서의 역할과 자녀의 작업 성과를 높이는 것이다. 작업치료사의 역할은 클라이언트가 가치 있는 작업 참여와 관련된 문제를 식별하고 성과를 낼 수 있는 가능성을 구상하며 가능한 변화를 구현하도록 돕는 것이다. OPC는 부모가 스스로 아동의 작업수행 향상을 위한 해결책을 찾도록 안내하고, 이를 통해 가정 및 지역 사회에서 자녀와 부모의 작업 참여를 높이는데 중점을 둔다(Alcorn & Broome, 2014; Graham et al., 2009).

OPC 중재를 시행한 선행 연구에 따르면, 편식하는 자녀의 부모를 대상으로 작업수행 능력 향상과 식습관 개선에 긍정적인 결과를 보였다(Chilman et al., 2024). 전학령기 아동의 일상생활참여에 대한 OPC 중재에서도 유의미한 변화를 보고하였다(Gagnon et al., 2024). 또 다른 연구에서는 4~10세 ASD 진단을 받은 자녀를 둔 부모를 대상으로 한 OPC 질적연구에서도 부모의 마음챙김과 자기효능감에 긍정적인 결과를 보였다(Foster et al., 2013). 이와 같은 연구 결과에 따르면 OPC는 부모

및 자녀의 작업수행 및 심리사회적 기능향상에 효과가 있음을 알 수 있다.

현재 OPC 중재 적용에 대한 타당성 연구와 파일럿, 프로토콜 연구가 증가하고 있으나 작업치료 영역에서의 일상생활 참여 효과 유무에 대한 연구는 부족한 실정이다 (Ahmadizadeh et al., 2023; Graham et al., 2024; Kessler et al., 2014). 또한 OPC 중재만을 중점적으로 체계적 고찰한 연구는 보고된 바가 없었다. 이에 본 연구는 장애아동 부모를 대상으로 OPC를 적용한 국내, 외 선행연구에서 문헌의 질적 수준, 중재대상, 중재효과영역, 평가도구를 체계적으로 분석하고자 하였다. 이를 통해 OPC 중재에 관한 임상적 정보를 제공하고자 한다.

II. 연구 방법

1. 문헌 검색 전략 및 선정기준

검색 문헌은 국외 학술지에 2003년 1월에서 2023년 11월에 게재된 논문을 대상으로 하였다. 문헌검색을 위한 데이터베이스는 Cochrane Library, Web of Science, RISS, Pubmed를 사용하였고, 검색어는 모든 데이터베이스에서 동일하게 'Occupational Performance Coaching' OR 'OPC' AND 'child' OR 'children' OR 'childhood' OR 'children with disability'로 설정하였다.

본 연구의 선정기준과 배제기준은 다음과 같다.

1) 선정기준

- (1) 장애 아동 부모를 대상으로 OPC 중재를 적용한 논문
- (2) 2세 이상부터 12세 미만의 아동을 대상으로 한 연구
- (3) 중재 전후 변화를 측정한 연구

2) 배제기준

- (1) 조사연구 및 고찰연구
- (2) 전문을 확인할 수 없는 연구

2. 문헌 수집 및 선별 과정

문헌 선정 과정은 PRISMA flow chart에 따라 문헌확인(identification), 문헌선별(screening), 선정기준검토(eligibility), 최종선정(included) 순으로 진행되었다 (Figure 1).

문헌확인 단계에서 데이터베이스와 검색어를 통해 최초 검색을 진행하였을 때 총 597편이 수집되었다. 문헌 선별 단계에서는 먼저 데이터베이스 간 중복하여 검색된 논문 106편이 제외되었다. 그 후 나머지 491편의 논문 제목과 초록을 검토하여 본 연구와 관련이 없는 연구 434편, 연구논문이 아닌 문헌 27편, 체계적 고찰연구 1편을 제외하고 29편의 문헌을 선정하였다. 선정기준검토 단계에서는 29편의 논문의 본문을 검토하여 부모를 대상으로 하지 않는 연구 2편, 중재를 시행하지 않는 논문 4편, 완료되지 않은 연구 8편, 전문을 확인할 수 없는 연구 8편을 제외하였다. 마지막 최종 선정 단계에서 총 7편의 논문이 선정되었다.

3. 선정된 문헌의 질적 수준

선정된 연구의 질적 평가는 질적 수준 분석모델(hierarchy of evidence based practice)에 따라 시행되었다(Arbesman et al., 2008). Liberati, Tetzlaff, Altman과 Prisma Group(2009)이 개발한 질적 근거 수준 분석모델은 총 5개의 단계로 구성되며, Level의 단위가 높아질수록 근거 수준이 낮아진다. 가장 상위에 있는 Level I에는 체계적 고찰, 메타분석, 무작위 대조연구가 해당되고 Level 2에는 두집단 비무작위연구 또는 코호트 연구가 포함된다. Level III에는 사전 사후 연구와 단일집단 비무작위 연구 등이 있으며 Level IV에는 단일 실험연구와 조사연구 등이 포함된다. 가장 낮은 수준인 Level V에는 사례연구와 질적연구가 해당된다.

4. 선정된 문헌의 비뚤림 위험 평가

최종 선정된 7편의 논문 중 무작위 대조군 실험연구 2편은 RoB 분석을 진행하였고, 비무작위 연구 4편은

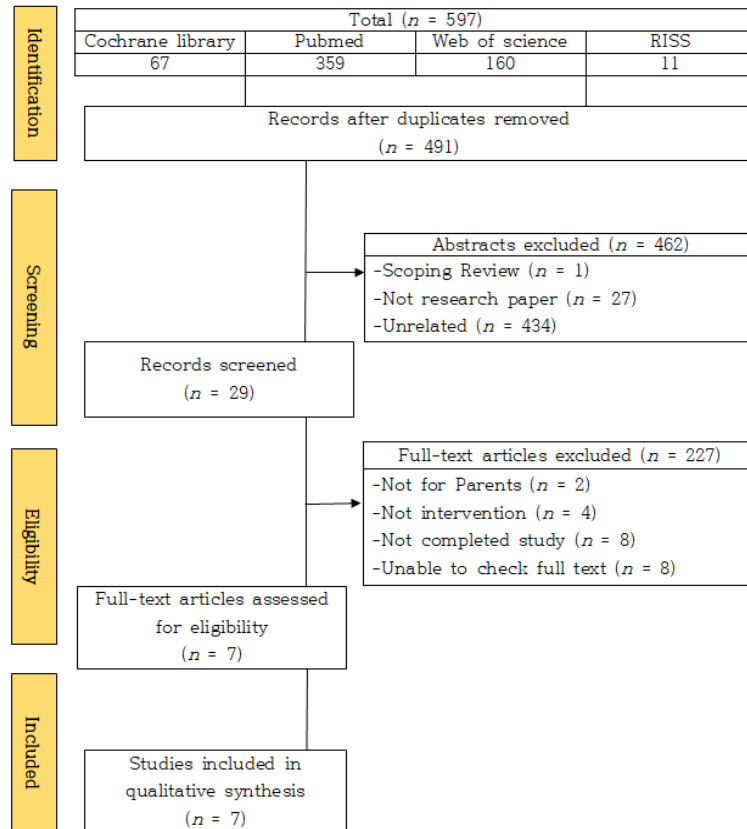


Figure 1. PRISMA Flow Chart

PRISMA: Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analysis, RISS: Research information sharing service.

RoBANS 분석을 실시하였다. 사례 연구 1편은 제외하였다. 본 연구에 포함된 7편의 연구는 무작위 대조군 실험 연구 2편과 비무작위 실험연구 4편으로 나눌 수 있다. 각 연구의 비뚤림 위험 정도는 무작위 유무에 따라 두 가지 도구로 평가되었고, 그 결과를 그래프로 나타내었다. 무작위배정비교 임상시험 평가 도구로 Cochrane group에서 개발한 Risk of Bias (RoB) 2.0 tool을 사용하였고, 비무작위 실험연구는 Risk of Bias Assessment tool for Non-randomized Study (ROBANS)를 사용하였다(Higgins et al., 2019; Kim et al., 2013).

RoB 2.0 tool에서는 RCT의 비뚤림 위험을 무작위 배정 과정(randomization process), 의도한 중재에서의 이탈(deviations from intended interventions), 중재결과 자료의 결측(missing outcome data), 중재결과 측정(measurement of the outcome), 보고된 연구

결과 선택(selection of the reported result)의 다섯 가지 영역으로 나누어 평가하고 있으며, 평가 알고리즘에 따라 전반적 비뚤림(overall bias) 위험을 도출한다. 각 영역 및 전반적 비뚤림 위험은 낮음(low risk), 일부 우려(some concerns), 높음(high risk)의 세 단계로 판정된다.

ROBANS는 비무작위 연구의 체크리스트 도구 중 유일하게 타당도가 입증된 도구로, RoB 도구와 유사하게 대상군 선정(selection of participants), 교란변수(confounding variables), 중재 노출에 대한 측정(measurement of intervention), 결과 평가 눈가림(blinding for outcome assessment), 불완전한 결과 자료(incomplete outcome data), 선택적 결과 보고(selective outcome reporting)의 여섯 가지 영역으로 분류된다. 각 영역의 비뚤림 위험은 '높음(high risk of

bias)', '낮음(low risk of bias)', '불확실함(uncertain risk of bias)'의 세 단계로 평가된다.

5. 체계적 문헌 고찰

분석 대상에 포함된 총 7편의 연구들의 자료 추출 방법은 PICO (Patient, Intervention, Comparison, Outcome) 방법을 적용하여 본 연구의 목적에 맞게 체계적으로 정리하고 근거를 제시하였다. 분석 대상 연구들의 연구자, 게재년도, 참여 대상자, 측정방법, 종속변수를 추출하여 정리하였다. 그리고 실험군과 대조군의 중재 방법 및 내용, 중재 기간, 주요 결과를 추출하고 분석하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 선정된 문헌의 질적 수준

최종 선정된 7편의 논문의 질적 수준을 확인한 결과 가장 높은 수준인 Level I과 III에 속하는 논문이 2편(29%)으로 가장 높은 비율을 차지하였다. Level II, IV, V에 속하는 논문은 1편(14%)씩 나타났다(Table 1).

2. 비뚤림 위험평가 결과

무작위대조군 연구 분석 문헌에 포함된 2편의 RoB

2.0 분석 결과는 Figure 2에 기술하였다. 무작위 배정 과정에서는 모든 연구가 무작위 배정 방법과 배정 순서 은폐 방법이 자세히 기술되어 있었으므로 비뚤림 위험이 낮다고 판단하였다. 의도된 중재에서의 이탈 영역에서는 연구와 무관한 제3자가 중재를 한 1편이 비뚤림 위험 '낮음', 그 외 1편은 '일부 우려'로 평가하였다. 중재결과 자료의 결측에서는 탈락자의 수와 기준에 의한 탈락 사유를 상세히 서술한 2편의 연구는 비뚤림 위험 '낮음'으로 판단하였다. 중재결과 측정 영역에서는 연구와 무관한 평가자를 통해 눈가림을 적용한 모든 연구는 비뚤림 '낮음'으로 판정하였다. 보고된 연구결과 선택 영역에서는 모든 연구에서 프로토콜은 기재되지 않았으나 평가 목적 및 계획을 서술하고 그에 따른 결과를 모두 기재하였기 때문에 2편 모두 '일부 우려'라고 평가하였다. 최종적으로 전반적 비뚤림 위험 측정 결과 2편의 연구는 비뚤림 위험 '일부 우려'로 판정되었다.

1) 비무작위 연구 4편의 RoBANS 분석 결과

여섯 가지 영역 중 대상군 선정에서는 4편 모두 낮은 비뚤림 위험으로 분류되었다. 교란변수에서는 3편이 높은 비뚤림 위험으로 판단되었다. 중재 측정에서는 자기 보고 형식의 측정도구를 사용한 2편은 '높은 위험', 그 외 3편은 낮은 비뚤림 위험으로 판단되었다. 결과 평가에 대한 눈가림과 불완전한 자료, 선택적 결과 보고에서는 4편 모두 낮은 비뚤림 위험으로 평가되었다 (Figure 3).

Table 1. The Classification of Evidence Level

(N = 7)

Evidence level	Definition	Frequency (%)
I	Systematic reviews	2 (29)
	Meta analyses	
	Randomized controlled trials	
II	Non-randomized two group studies	1 (14)
	Cohort studies	
III	Non-randomized one group studies	2 (29)
	Pretest-posttest designs	
IV	Single experimental studies	1 (14)
V	Case studies	1 (14)
	Qualitative studies	

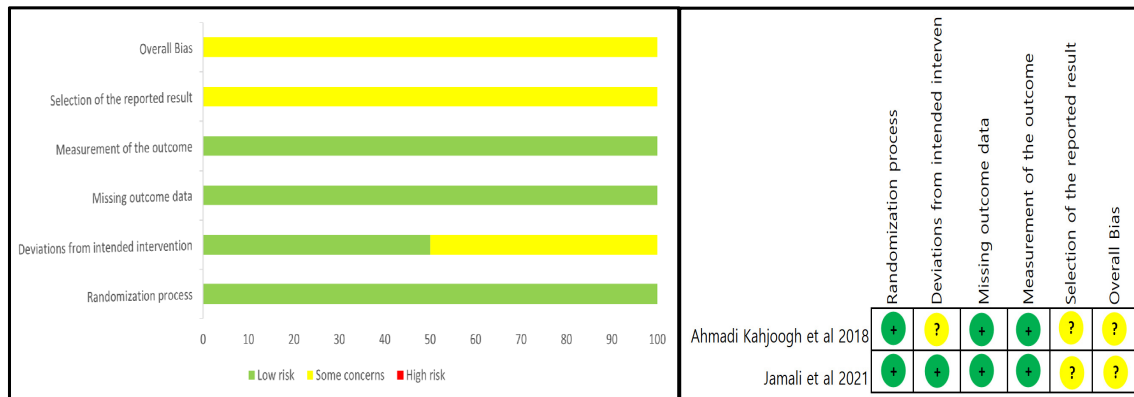


Figure 2. Randomized Controlled Experimental Bias Risk Assessment (RoB 2.0)

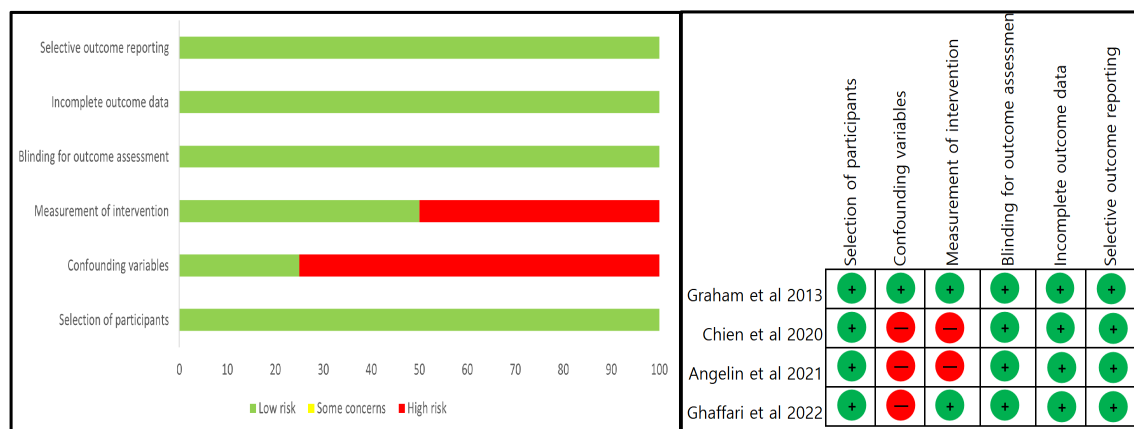


Figure 3. Non-Randomized Studies Bias Risk Assessment (RoBANS)

3. 대상자의 일반적 특성

대상자를 진단명별로 분류했을 때 자폐스펙트럼장애는 70명(44.8%), 주의력 결핍/과잉행동 장애 7명(4.4%), 뇌성마비 30명(19.2%), 발달 장애 2명(1.2%), 지적장애 9명(5.7%), 언어장애 7명(4.4%), 특정 학습장애 6명(3.8%), 감각장애 2명(1.2%), 진단명이 없는 대상자는 24(15.3%)명이었다. 대상자의 연령별 분류는 학령전기, 학령기, 청소년기로 분류하였다(Smith & O'Brien, 2014). 2~5세는 49명, 6~15세는 108명, 16~18세는 0명이었다. 부모 교육 수준을 분석했을 때, 초등학교는 6명, 중학교는 1명, 고등학교는 16명, 준학사학위는 8명, 4년제 학사학위는 13명, 석사학위는 5명, 기타는 72명, 교육 수준이 기재되어있지 않은 대상자의 수는 36명이었다(Table 2).

4. 중재 프로그램의 효과

선정된 7편의 모든 논문에서 OPC 중재가 아동의 작업수행을 향상시키는 효과가 있는 것으로 확인되었다. 작업수행 목표는 자기관리, 생산성, 놀이, 학교활동 등으로 나타났다. 특히, 자기관리에서 옷 입기, 화장실 사용이 향상되었다. 작업수행 이외의 효과에서 아동은 사회적 기술 향상, 인지기능 향상, 신체기능 향상 등이 나타났다. 사회적 기술과 관련된 효과로는 적응기술의 향상이 2편으로 가장 높은 비율로 향상되었다. 작업수행 이외의 효과에서 부모는 심리적 기능 향상, 삶의 질 향상 등이 나타났다. 심리적 기능에 포함되는 부모효능감 향상은 5편으로 가장 높은 비율로 향상되었다. 그 외에도 작업수행 1편, 정서 상태 1편, 만족도 1편, 삶의 질이 1편에서 향상되었다(Table 3).

Table 2. The General Characteristic of Subjects

Area	Classification	n (%)
Diagnosis		
	Autism spectrum disorder (ASD)	70 (44.8)
	Attention deficit hyperactivity disorder (ADHD)	7 (4.4)
	Cerebral palsy (CP)	30 (19.2)
	Developmental Disabilities (DD)	2 (1.2)
	Intellectual disability (ID)	9 (5.7)
	Language disorder	7 (4.4)
	Specific learning disorder (SLD)	6 (3.8)
	Sensory difficulties	2 (1.2)
	Non-Diagnosis	24 (15.3)
	Total	157 (100.0)
Age (yr)		
	Preschool age (2~5y)	49 (31.2)
	School age (6~15y)	108 (68.8)
	Adolescent (16~18y)	0
	Total	157 (100.0)
Parent educational level		
	Elementary school	6 (3.8)
	Middle school	1 (0.6)
	High school	16 (10.2)
	Associate	8 (5.1)
	Bachelor	13 (8.3)
	Master	5 (3.2)
	Etc	72 (45.9)
	Unwritten	36 (22.9)
	Total	157 (100.0)

5. 중재 프로그램의 효과 측정을 위한 평가도구

최종 선정된 7편의 문헌에서 중재 효과를 확인하기 위해 사용된 평가도구는 17가지로, 작업수행을 직접적으로 평가하는 도구 3가지와 그 외 기능을 평가하는 도구 14가지로 분류된다. 연구에 따라 사용되는 평가도구를 영역별로 빈도수를 분석하여 정리하였다(Table 4).

아동의 작업수행을 측정하는 평가도구 중에서는 캐나다 다작업수행측정(Canadian Occupational Performance Measure; COPM)은 7편 모든 문헌에서 사용되어 가장 높은 활용 빈도를 보였으며 목표 달성 척도(Goal Attainment Scale; GAS)는 4편에서 사용되었다.

그 외 기능으로는 사회적 기술, 인지기능, 신체적 기능,

Table 3. The Effectiveness of Intervention (N = 7)

	Classification	n (중복허용)
Child	Occupational performance	7
	Social skill	
	Adaptive skill	2
	Cognition	
	Executive function	1
	Physical function	1
	Sensory	1
Parent	Occupational performance	1
	Psychological function	
	Parent efficacy	5
	Emotional states	1
	Satisfaction	1
	Quality of life	1

Table 4. Assessment Tools for the Effectiveness of Intervention (N = 7)

Assessment tool		n
Child	Occupational performance	COPM, GAS
	Social skill	
	Adaptive skill	ABAS II, CBCL
	Cognition	
	Executive function	BRIEF, SCWT, WCST
	Physical function	PDMS-2
	Sensory	SP
Parent	Occupational performance	COPM, GAS, YC-PEM
	Psychological function	
	Parent efficacy	Sherer General Self-efficacy Scale CAPES-DD, PSOC
	Emotional states	DASS-21
	Satisfaction	HCCQ
	Quality of life	Kiddy-KINDL

ABAS-II: Adaptive behavior assessment system - 2nd edition, BRIEF: Behavior rating inventory of executive function, CAPES-DD: Child adjustment and parent efficacy scale-developmental disability, CBCL: Child behavior checklist, COPM: Canadian occupational performance measure, DASS-21: Depression, anxiety and stress scale-21, GAS: Goal attainment scale, HCCQ: Health care climate questionnaire, PDMS-2: Peabody developmental motor scales, 2nd edition, PSOC: Parenting sense of competence scale, SCWT: Stroop color and word test, SP: Sensory profile, WCST: Wisconsin card sorting, YC-PEM: Young children's participation and environment measure.

심리적 기능, 삶의 질이 있었다. 사회적 기술을 측정하는 평가도구 중에서는 적응행동척도-2(Adaptive Behavior Assessment System-2nd Edition; ABAS II)이 사용 빈도수가 높았다. 심리적 기능인 부모효능감을 측정하는 평가도구로는 부모양육효능감 척도(Parenting Sense of Competence Scale; PSOC)가 3편으로 가장 많이 활용되었다. 이외에도 삶의 질을 측정하는 평가도구로 Kiddy-KINDL 설문지가 사용되었다.

IV. 고 찰

본 연구에서는 부모를 대상으로 한 OPC 중재에 대해서 7편의 문헌을 고찰하였다. 연구의 질적 수준, 연구 참가자의 연령과 대상 질환, 교육수준, 중재 효과 측정을 위한 평가도구, 중재의 효과로 분석하였다.

선정된 문헌의 근거 수준은 가장 높은 I 단계 무작위

대조 실험연구는 2편으로 28.7%, II단계 두집단 비무작위 연구는 1편으로 14.2%, III단계 단일집단 비무작위 연구는 2편으로 28.7%, IV단계 단일실험연구는 1편으로 14.3%, V단계 사례연구는 14.3%의 비율로 연구 디자인이 다양하게 나타났다. 근거수준이 높은 무작위 대조군 실험연구만을 포함하는 것이 체계적 고찰에서 가장 일반적인 형태지만 장애 아동 부모를 대상으로 한 OPC 효과에 대한 실험연구가 2편밖에 되지 않아 이에 대한 연구가 부족함을 알 수 있었다. 작업치료사의 코칭을 사용한 대부분의 연구 설계가 작은 표본의 크기, 질적연구로 객관적 검증에 제한이 있으며 근거를 제시하기에는 부족함이 있다(Kessler & Graham, 2015).

본 연구는 검색된 문헌의 질을 평가하기 위해 2편의 무작위 문헌 비뮌 위험 평가를 Cochrane group RoB 2.0 tool로 실시한 결과, 모든 문헌이 비뮌 위험 일부 우려로 평가되었다. 이는 이중맹검(double-blind)을 실시하지 않는 경우 높은 점수를 받기에 다소 어려움이 있어 참가자와 치료사에게 맹검을 적용하기 어려운 중재에서

이러한 결과가 발생할 수 있음을 알 수 있다(Jeong & Yoo, 2021). 비무작위 문헌 4편의 질을 평가하기 위해 RoBANS를 사용하였는데, RoBANS는 국내에서 개발된 체크리스트 형식의 도구이며 타당도가 입증된 유일한 도구이다(Kim et al., 2013). 각 문헌의 질을 평가한 결과 전체 문헌 중 75%가 교란변수의 위험이 높거나 확인할 수 없는 것으로 나타나 선택편향의 위험성이 나타났다. 2개의 문헌은 OPC 중재를 다른 특성을 가진 6명의 대상자들에게 제공하여 비교하는 단일사례연구와 혼합방법 사례연구였다. 이러한 연구디자인의 특성으로 교란변수의 영향을 알 수 없었다. 반면 대상자 선정, 중재(노출)측정, 결과 평가에 대한 눈가림, 불완전한 자료, 선택적 결과 보고와 같은 나머지 편향 위험에서는 위험도가 낮게 측정되었다. 따라서 본 문헌의 체계적 연구결과의 해석과 임상에서 OPC를 적용을 위해서는 신중한 해석과 적용이 요구된다.

연구 참가자의 연령과 대상 질환, 부모의 교육 수준을 분석한 결과를 보면, OPC를 적용한 부모의 아동연령은 아동기부터 학령기까지인 것으로 나타났다. 다음으로 OPC를 적용한 아동의 질환은 자폐스펙트럼 장애, 뇌성마비, 지적장애, 주의력 결핍/과잉행동 장애, 특정 학습장애 등 진단 군과 특정 진단을 받지 않은 아동까지 다양하였다. 특히 OPC의 대상분석에서 자폐스펙트럼 장애가 42%의 높은 비중을 차지하였는데, 이는 자폐스펙트럼장애 아동의 작업수행 향상을 위해서는 부모 및 보호자가 참여하는 중재를 병행하는 것이 필요함을 알 수 있다. 자폐스펙트럼장애는 사회적 상호작용 및 의사소통의 장애를 주요 특징으로 하는 발달장애로 가정에서도 지속적이고 일관된 중재가 필요한 진단군이다(Ammementorp, 2013; Olsen & Nesbitt, 2010; Woo et al., 2015). 따라서 이러한 결과는 작업 참여에 초점을 맞춘 코칭이 자폐스펙트럼 장애 아동의 작업향상을 위한 부모코칭이 적합한 중재임을 보여주는 결과로 사료된다(Gagnon et al., 2024).

본 연구에서 선정된 7편의 모든 문헌에서 아동의 작업수행이 향상되는 결과가 확인되었다. 따라서 부모를 대상으로 한 OPC 중재는 아동의 작업수행 향상에 효과적이라는 것이 증명되었다. 그 외에도 OPC는 아동의 인지, 운동, 감각, 사회적 기술에도 효과를 보였으며, 부모의

삶의 질, 심리사회적인 부분도 향상되는 것을 확인할 수 있었다. 특히 7편 중 5편은 OPC 중재는 부모의 양육효능감에 긍정적인 효과를 보고하였다. 이와 유사한 결과로 Graham 등(2013) 연구에서도 OPC 중재가 부모의 유능감 향상에 유의한 효과가 있음을 보고하였다. 또 다른 선행연구에 따르면, 어머니들은 자녀와의 상호 작용하는 방식과 행동 변화가 자녀의 작업수행을 향상시키는 통찰력을 얻는다고 하였다(Graham et al., 2010). 즉 OPC는 작업수행의 목표를 달성하는 데 중점을 두고 중재하기 때문에 자녀의 작업수행 능력이 향상되면 부모는 양육에 대해 더 자신감 있고 유능하다고 느끼는 것으로 볼 수 있다(Graham 2014; Vance & Brandon, 2017). 이와 같은 결과를 통해 OPC 중재가 자녀의 작업 수행 및 참여뿐만 아니라 부모의 양육효능감 향상에도 기여함을 확인할 수 있었다.

종속변인을 측정하는 도구를 분석한 결과는 작업수행 영역이 7개로 가장 많이 나타났으며 그 다음으로는 심리적 기능 영역이 다수 나타났다. 이외에도 사회적 기술, 인지, 신체 기능 등 다양하게 나타났다. 작업수행을 평가하기 위해서 COPM과 GAS가 가장 많이 사용되었다. COPM은 클라이언트 중심 기반으로 작업수행에 대한 개인적 가치와 참여 영역에서 개별화된 성과에 대한 최적의 표준 측정으로 널리 사용되고 있다(Cusick et al., 2006, Cusick et al., 2007; Dedding et al., 2004; Law et al., 2014; Sakzewski et al., 2007). GAS는 클라이언트의 목표 달성에 대한 변화를 객관적으로 측정할 수 있는 평가도구이다(Kiresuk, 1994). 또한 GAS는 클라이언트의 기대를 기반으로 COPM의 목표를 지정하는 데 사용될 수 있다고 보고하였다(Doig et al., 2010). OPC 중재는 작업 중심의 목표 성과를 측정하는 도구를 사용하며 이는 클라이언트가 원하는 작업과 관련된 의미 있는 목표에 초점을 둔 작업치료의 핵심과 일치한다(Kearney et al., 2018). 그러므로 OPC 중재가 작업수행 향상에 초점을 두고 있으며 이는 현재 작업치료의 주요 패러다임과 일치함을 시사한다.

본 연구는 부모를 대상으로 한 중재 OPC 효과에 대한 대상자의 특성, 중재 효과 및 종속변인 평가도구 및 실험 연구의 근거수준을 분석하였다. 이러한 결과는 임상에서 부모를 대상으로 OPC 중재 적용 가능성과 중재를 위한

근거를 기반한 기초자료로 사용되길 기대한다. 또한 OPC 중재를 제공하였을 때 작업수행, 인지, 사회적 기술, 신체 기능, 삶의 질, 심리적인 부분에서의 증진에도 효과가 있었다. 따라서 본 연구는 OPC 중재에 관한 임상적 정보를 제공하고, 이를 통해 임상 적용을 위한 근거 수준을 제시하였다는데 의의가 있다. 그러나 본 연구에서 분석한 문헌 수가 적었고, 고찰한 연구 대부분이 소그룹 또는 사례 중심으로 치료 효과를 보고하고 있어 향후 무작위 대조군 연구를 통해 작업치료에서의 OPC 중재 효과성을 입증할 필요가 있다.

V. 결론

본 연구는 7편의 장애 부모를 대상으로 OPC 중재를 적용한 국내외 실험연구를 체계적 분석 및 결과를 제시하였다. 무작위 대조실험 연구와 단일집단 비무작위 연구로 다수 이루어지고 있다. OPC 중재를 통해 아동의 작업수행, 사회적 기술, 인지기능과 부모의 효능감 및 삶의 질에서의 효과가 있음을 확인할 수 있었다. 따라서 본 OPC에 대한 체계적 연구를 통해 작업치료 분야에서 효과적인 중재방법을 소개하고 근거를 제시했다는데 의의가 있다.

OPC 중재는 다양한 진단군과 연령대에서 포괄적으로 적용이 가능하고, 아동과 부모의 동기를 향상시킨다. 게다가 부모가 가정에서 시행이 가능하며, 아동의 변화를 확인하며 일반화 적용이 가능하다. OPC 중재를 적용한 연구가 많아지고 있으며 효과성에 대해서도 유의미한 결과를 보이는 연구가 증가하고 있다. 그러므로 작업치료가 사용한 OPC 중재는 앞으로 임상에서 더 유용하고 널리 적용될 것으로 기대된다.

References

Ahmadizadeh, Z., Shanbehzadeh, S., Kessler, D., Taghavi, S., Khaleghparast, S., & Akbarfahimi, M. (2023). Occupational performance coaching for adults with heart failure: Randomized

controlled trial protocol. *Canadian Journal of Occupational Therapy*, 90(1), 15-24. <https://doi.org/10.1177/00084174221130167>

Ahmadi Kahjoogh, M., Kessler, D., Hosseini, S. A., Rassafiani, M., Akbarfahimi, N., Khankeh, H. R., & Biglarian, A. (2018). Randomized controlled trial of occupational performance coaching for mothers of children with cerebral palsy. *British Journal of Occupational Therapy*, 82(2), 1-7. <https://doi.org/10.1177/0308022618799944>

Alcorn, K., & Broome, K. (2014). Occupational performance coaching for chronic conditions: A review of literature. *New Zealand Journal of Occupational Therapy*, 61, 49-56. <https://link.gale.com/apps/doc/A514565894/AONE?u=anon~655f705e&sid=googleScholar&xid=0797b3ae>

American Occupational Therapy Association. (2013). Guidelines for documentation of occupational therapy. *American Journal of Occupational Therapy*, 67(6), 32-38. <https://doi.org/10.5014/ajot.2013.67S32>

Amini, D. (2004). Renaissance occupational therapy and occupation-based hand therapy. *OT Practice*, 9(3), 11-15.

Ammentorp, J., Uhrenfeldt, L., Angel, F., Ehrensward, M., Carlsen, E. B., & Kofoed, P. E. (2013). Can life coaching improve health outcomes?: A systematic review of intervention studies. *BMC Health Services Research*, 13, 428. <https://doi.org/10.1186/1472-6963-13-428>

Angelin, C. S., Sugi, S., & Rajendran, K. (2021). Occupational performance coaching for mothers of children with disabilities in India. *Canadian Journal of Occupational Therapy*, 88(1), 38-47. <https://doi.org/10.1177/0008417420972868>

Arbesman, M., Scheer, J., & Lieberman, D. (2008). Using AOTA's Critically Appraised Topic (CAT) and Critically Appraised Paper (CAP) series to

- link evidence to practice. *OT Practice*, 13(5), 18-22. <https://www.proquest.com/trade-journals/using-aotas-critically-appraised-topic-cat-paper/docview/232422960/se-2>
- Blundon, G., & Smits, E. (2000). Cognitive rehabilitation: A pilot survey of therapeutic modalities used by Canadian occupational therapists with survivors of traumatic brain injury. *Canadian Journal of Occupational Therapy*, 67(3), 184-196.
- Case-Smith, J. (2005). Teaming. In J. Case-Smith (Ed.), *Occupational therapy for children* (5th ed., pp. 33). Elsevier Mosby.
- Chien, C. W., Lai, Y. Y. C., Lin, C. Y., & Graham, F. (2020). Occupational performance coaching with parents to promote community participation and quality of life of young children with developmental disabilities: A feasibility evaluation in Hong Kong. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(21), 7993. <https://doi.org/10.3390/ijerph17217993>
- Chilman, L. B., Meredith, P. J., Southon, N., Kennedy-Behr, A., Frakking, T., Swanepoel, L., & Verdonck, M. (2024). Occupational Performance Coaching for parents of picky eaters: A mixed methods study. *Australian Occupational Therapy Journal*, 71(5), 1-17. <https://doi.org/10.1111/1440-1630.12947>
- Cusick, A., McIntyre, S., Novak, I., Lannin, N., & Lowe, K. (2006). A comparison of goal attainment scaling and the Canadian Occupational Performance Measure for paediatric rehabilitation research. *Pediatric Rehabilitation*, 9(2), 149-157. <https://doi.org/10.1080/13638490500235581>
- Cusick, A., Lannin, N. A., & Lowe, K. (2007). Adapting the Canadian Occupational Performance Measure for use in a paediatric clinical trial. *Disability and Rehabilitation*, 29(10), 761-766. <https://doi.org/10.1080/09638280600929201>
- Dedding, C., Cardol, M., Eyssen, I. C., Dekker, J., & Beelen, A. (2004). Validity of the Canadian Occupational Performance Measure: A client-centred outcome measurement. *Clinical Rehabilitation*, 18(6), 660-667. <https://doi.org/10.1191/0269215504cr746oa>
- Doig, E., Fleming, J., Kuipers, P., & Cornwell, P. L. (2010). Clinical utility of the combined use of the Canadian Occupational Performance Measure and Goal Attainment Scaling. *American Journal of Occupational Therapy*, 64(6), 904-914. <https://doi.org/10.5014/ajot.2010.08156>
- Fearing, V., Clark, J., & Stanton, S. (1998). The client-centred occupational therapy process. In M. Law (Ed.), *Client-centred occupational therapy*. Slack.
- Fisher, A. G. (2003). *Assessment of motor and process skills* (5th ed.). Three Star Press.
- Fisher, A. G. (2014). Occupation-centred, occupation-based, occupation-focused: Same, same or different? *Scandinavian Journal of Occupational Therapy*, 21(1), 96-107. <https://doi.org/10.3109/11038128.2014.952912>
- Foster, L., Dunn, W., & Lawson, L. M. (2013). Coaching mothers of children with autism: A qualitative study for occupational therapy practice. *Physical & Occupational Therapy in Pediatrics*, 33(2), 253-263. <https://doi.org/10.3109/01942638.2012.747581>
- Gagnon, M., Couture, M., Hui, C., Obradovic, N., Chantal, C., Lemay, L., & Jasmin, E. (2024). Occupational performance coaching for significant adults of preschoolers: Multiple case studies. *Early Childhood Education Journal*, 52(1), 233-241. <https://doi.org/10.1007/s10643-022-01423-1>
- Gale, J. (2007, June 1). *Health psychology meets coaching psychology in the practice of health coaching*. Semantic Scholar. <https://www.semanticscholar.org/paper/Health-Psychology-Meets-Coaching-Psychology-in-the-Gale/68>

- 11db15d677cb4ed444eb8380dc23329af4e4ce
Ghaffari, A., Azad, A., Zarei, M. A., Rassafiani, M., & Sharif Nia, H. (2022). Effect of occupation performance coaching with four-quadrant model of facilitated learning on children with specific learning disorder. *Occupational Therapy International*, 1-13. <https://doi.org/10.1155/2022/4654204>
- Goldstein-Lohman, H., Kratz, A., & Pierce, D. (2003). A study of occupation-based practice. In D. E. Pierce, & D. Pierce (Eds.), *Occupation by design: Building therapeutic power* (pp. 239-261). F. A. Davis.
- Graham, F., Rodger, S., & Ziviani, J. (2009). Coaching parents to enable children's participation: An approach for working with parents and their children. *Australian Occupational Therapy Journal*, 56(1), 16-23. <https://doi.org/10.1111/j.1440-1630.2008.00736.x>
- Graham, F., Rodger, S., & Ziviani, J. (2010). Enabling occupational performance of children through coaching parents: Three case reports. *Physical & Occupational Therapy in Pediatrics*, 30(1), 4-15. <https://doi.org/10.3109/01942630903337536>
- Graham, F., Rodger, S., & Ziviani, J. (2013). Effectiveness of occupational performance coaching in improving children's and mothers' performance and mothers' self-competence. *American Journal of Occupational Therapy*, 67(1), 10-18. <https://doi.org/10.5014/ajot.2013.004648>
- Graham, F., Rodger, S., & Ziviani, J. (2014). Mothers' experiences of engaging in occupational performance coaching. *British Journal of Occupational Therapy*, 77(4), 189-197. <https://doi.org/10.4276/030802214X13968769798791>
- Graham, F., Kennedy-Behr, A., & Ziviani, J. (2020). *Occupational performance coaching: A manual for practitioners and researchers*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429055805>
- Graham, F. P., Williman, J. A., Desha, L. N., Snell, D., Jones, B., Ingham, T. R., Latu, A., Maggo, J. K., Ranta, A., & Ziviani, J. (2024). Occupational performance coaching for children with neurodisability: A randomized controlled trial protocol. *Canadian Journal of Occupational Therapy*, 91(1), 4-16. <https://doi.org/10.1177/00084174231160976>
- Green, L. S., Oades, L. G., & Grant, A. M. (2006). Cognitive-behavioral, solution-focused life coaching: Enhancing goal striving, well-being, and hope. *Journal of Positive Psychology*, 1(3), 142-149. <https://doi.org/10.1080/17439760600619849>
- Higgins, J. P., Savović, J., Page, M. J., Elbers, R. G., & Sterne, J. A. (2019). Assessing risk of bias in a randomized trial. In J. P. Higgins, J. Thomas, J. Chandler, M. Cumpston, T. Li, M. J. Page, & V. A. Welch (Eds.), *Cochrane handbook for systematic reviews of interventions* (2nd ed., pp. 205-228), Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781119536604.ch8>
- Jamali, A. R., Alizadeh Zarei, M., Sanjari, M. A., AkbarFahimi, M., & Saneii, S. H. (2021). Randomized controlled trial of occupation performance coaching for families of children with autism spectrum disorder by means of telerehabilitation. *British Journal of Occupational Therapy*, 85(5), 308-315. <https://doi.org/10.1177/03080226211061492>
- Jeong, J. I., & Yoo, E. Y. (2021). Effect of metacognitive intervention for schizophrenia: Systematic review. *Korean Journal of Occupational Therapy*, 29(3), 113-136. <https://doi.org/10.14519/kjot.2021.29.3.09>
- Kessler, D. E., Egan, M. Y., Dubouloz, C. J., Graham, F. P., & McEwen, S. E. (2014). Occupational performance coaching for stroke survivors: A pilot randomized controlled trial protocol. *Canadian Journal of Occupational Therapy*, 81(5),

- 279-288. <https://doi.org/10.1177/0008417414545869>
- Kessler, D., & Graham, F. (2015). The use of coaching in occupational therapy: An integrative review. *Australian Occupational Therapy Journal*, 62(3), 160-176. <https://doi.org/10.1111/1440-1630.12175>
- Kim, S. Y., Park, J. E., Lee, Y. J., Seo, H., Sheen, S., Hahn, S., Jang, B., & Son, H. (2013). Testing a tool for assessing the risk of bias for nonrandomized studies showed moderate reliability and promising validity. *Journal of Clinical Epidemiology*, 66(4), 408-414. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2012.09.016>
- Kim, Y. S., & Park, M. O. (2022). Analysis of the effects of occupational therapy intervention based on the occupational performance coaching model. *Korean Academy of Mental Health in Occupational Therapy*, 9(2), 23-35.
- Kiresuk, T. J., Smith, A., & Cardillo, J. E. (1994). *Goal attainment scaling: Applications, theory, and measurement* (1st ed). Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9781315801933>
- Law, M., Baptiste, S., Carswell, A., McColl, M., Polatajko, H., & Pollock, N. (2014). *The Canadian occupational performance measure* (5th ed.). CAOT Publications ACE.
- Moon, K. T., Park, H. Y., & Kim, J. B. (2020). The effects of occupation-based community rehabilitation for improving occupational performance skills and activity daily living of stroke home disabled people: A single subject design. *Therapeutic Science for Rehabilitation*, 9(2), 99-117. <https://doi.org/10.22683/TSNR.2020.9.2.099>
- Mulligan, S., White, B. P., & Arthanat, S. (2014). An examination of occupation-based, client-centered, evidence-based occupational therapy practices in New Hampshire. *Occupational Therapy Journal of Research*, 34(2), 106-116. <https://doi.org/10.3928/15394492-20140226-01>
- Olsen, J. M., & Nesbitt, B. J. (2010). Health coaching to improve healthy lifestyle behaviors: An integrative review. *American Journal of Health Promotion*, 25(1), 1-12. <https://doi.org/10.4278/ajhp.090313-LIT-101>
- Pontes, T., & Polatajko, H. (2016). Enabling occupation: Occupation-based and client centred practice in occupational therapy. *Brazilian Journal of Occupational Therapy*, 24(2), 403-412. <https://doi.org/10.4322/0104-4931.ctoARF0709>
- Ra, D. Y., Kong, M. J., & Chang, K. (2018). Application of occupation-based practice for neurodevelopmental children's subway use. *Korean Journal of Occupational Therapy*, 26(4), 27-41. <https://doi.org/10.14519/jksot.2018.26.4.03>
- Rush, D., Shelden, M., & Hanft, B. (2003). Coaching families and colleagues: A process for collaboration in natural settings. *Infants & Young Children*, 16(1), 33-47. <https://doi.org/10.1097/00001163-200301000-00005>
- Sakzewski, L., Boyd, R., & Ziviani, J. (2007). Clinimetric properties of participation measures for 5- to 13-year-old children with cerebral palsy: A systematic review. *Developmental Medicine and Child Neurology*, 49(3), 232-240. <https://doi.org/10.1111/j.1469-8749.2007.00232.x>
- Schmidt, J., Fleming, J., Ownsworth, T., & Lannin, N. A. (2015). Maintenance of treatment effects of an occupation-based intervention with video feedback for adults with TBI. *NeuroRehabilitation*, 36(2), 175-186. <https://doi.org/10.3233/NRE-151205>
- Stober, D., & Grant, A. (2006). *Evidence based coaching handbook*. John Wiley & Sons.
- Townsend, E., Beagan, B., Kumas-Tan, Z., Versnel, J., Iwama, M., Landry, J., Stewart, D., & Brown, J. (2007). Enabling: Occupational therapy' score competencies. In E. Townsend & H. Polatajko (Eds.). *Enabling occupation II: Advancing*

an occupational therapy vision for health, well-being & justice through occupation (2nd ed.) CAOT Publications ACE.

- Trombly, C. (1993). Anticipating the future: Assessment of occupational function. *The American Journal of Occupational Therapy*, 47(3), 253-257. <https://doi.org/10.5014/ajot.47.3.253>
- Vance, A. J., & Brandon, D. H. (2017). Delineating among parenting confidence, parenting self-efficacy, and competence. *Advances in Nursing Science*, 40(4), 18-37. <https://doi.org/10.1097/ANS.0000000000000179>
- Woo, C. C., Donnelly, J. H., Steinberg-Epstein, R., & Leon, M. (2015). Environmental enrichment as a therapy for autism: A clinical trial replication and extension. *Behavioral Neuroscience*, 129(4), 412-422. <https://doi.org/10.1037/bne0000068>

Appendix A. Summary of Study Characteristics

Author (yr)	Participations		Intervention (Session/Duration)	Effect	Assessment tool	Outcome	
	Children	Parents					
Gagnon et al. (2022)	Language disorder (aged 4.5~5.7) (n = 7)	aged 32~46 (n = 8)	OPC 4~9 session 60~75 min	Occupational performance Physical function Sensory Adaptive skill	COPM GAS PDMS-2 SP ABAS-II CBCL	Children's participation (+) Adult's satisfaction with children's participation (+) Goal attainment (+)	
Ghaffari et al. (2022)	SLD (aged 8~10.5) (n = 6)	aged 38~44 (n = 6)	OPC + 4QM (10+4 session, 60 min)	Occupational performance Executive function	COPM BRIEF SCWT WCST	Performance and satisfaction in selected goals (+) Executive function ↑ (+)	
Angelin et al. (2021)	ASD ID ADHD Sensory difficulties (aged 5.2~5.5) (n = 36)	aged 26~35 (n = 36)	Exp	Con	Occupational performance Parent efficacy	COPM GAS PSOC	Mothers' and children's performance ↑ (+) Mother's satisfaction ↑ (+) Mothers' overall self-competence ↑ (-)
			OT + OPC (10 wk, 45~60 min)	OT (10 wk, 60 min)			
Jamali et al. (2021)	ASD (aged 8.2~8.5) (n = 43)	aged 36~39 (n = 21)	Exp OPC (16 session, 30~45 min)	Con -	Occupational performance Parent efficacy	COPM GAS CAPES-DD	Performance data on group x time interactions (+) Goal attainment (+) Problems scale ↑ (-) Prosocial behavior (-) Parental self-efficacy ↑ (+)
Chen et al. (2020)	ASD DD (aged 4~5.5) (n = 6)	aged 32~50 (n = 7)	OPC 8 session 60 min	Occupational performance Quality of life Parent efficacy Emotional states Satisfaction	COPM YC-PEM Kiddy-KINDL PSOC DASS-21 HCCQ	Children's community participation ↑ (-) Physical wellbeing ↑ (+) School functioning ↑ (-) Parents' depressive symptoms ↓ (-)	
Ahmadi Kahjoogh et al. (2018)	CP (aged 5~11) (n = 30)	aged 25~50 (n = 30)	Exp	Con	Occupational performance Parent efficacy	COPM Sherer General Self-efficacy Scale	Goal Performance and satisfaction (+) Self-efficacy ↑ (+)
			OPC 2~10 session/wk	-			
Graham et al. (2013)	ID Asperger syndrome Non-diagnosis (aged 5~12) (n = 29)	aged 31~45 (n = 29)	OPC 1~8 session 60 min	Occupational performance Adaptive skill Parent efficacy	COPM GAS ABAS-II PSOC	Children's performance (+) Goal attainment (+) Children's performance on and satisfaction with goals not addressed ↑ Mother's satisfaction ↑ (+) Mothers' sense of efficacy ↑ (+)	

4QM: Four-quadrant model of facilitated learning, ABAS-II: Adaptive behavior assessment system - 2nd edition, ASD: Autism spectrum disorder, ADHD: Attention deficit hyperactivity disorder, BRIEF: Behavior rating inventory of executive function, CAPES-DD: Child adjustment and parent efficacy scale-developmental disability, CBCL: Child behavior checklist, COPM: Canadian occupational performance measure, CP: Cerebral palsy, DASS-21: Depression, anxiety and stress scale-21, DD: Developmental disabilities, GAS: Goal attainment scale, HCCQ: Health care climate questionnaire, ID: Intellectual disability, OPC: Occupational performance coaching, OT: Occupational therapy, PDMS-2: Peabody developmental motor scales, 2nd edition, PSOC: Parenting sense of competence scale, SCWT: Stroop color and word test, SLD: Specific learning disorder, SP: Sensory profile, WCST: Wisconsin card sorting, YC-PEM: Young children's participation and environment measure.

Abstract

A Systematic Review of the Effectiveness of Occupational Performance Coaching (OPC) Interventions for Parents of Children with Disabilities

Shin, Jina*, B.S., O.T., Yoo, Eun-Young**, Ph.D., O.T.

*Sensorybox Child Development Center, Occupational Therapist

**Dept. of Occupational Therapy, College of Software and Digital Healthcare Convergence Yonsei University, Professor

Objective: This study systematically analyzed the quality and effects of studies applying occupational performance coaching (OPC) to parents of children with disabilities.

Methods: The Cochrane Library, PubMed, Web of Science, and RISS databases were searched for studies published between 2003 and 2023. Search terms included “occupational performance coaching” or “OPC” and “child” or “childhood” or “childhood with disability.” Seven studies were selected for analysis using the Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses flowchart.

Results: The selected studies comprised various designs: 2 randomized controlled experimental studies, 2 single-group non-random studies, 1 two-group non-random study, 1 single-case experimental study, and 1 case study. The risk of bias was analyzed as “some” in random controlled experimental studies and from “high” to “low” in the non-random studies. The analysis revealed that OPC interventions significantly enhanced children's occupational performance and improved parents' efficacy, emotions, and quality of life.

Conclusion: This systematic review confirmed the effectiveness of OPC interventions for parents of children with disabilities. These findings provide meaningful evidence supporting the implementation of OPC as an effective intervention in the field of occupational therapy.

Key words: Occupational performance, Occupational performance coaching, Parents, Systematic review