

## 대한작업치료학회지의 연구동향 : 2011~2015년

유은영\*, 이미지\*\*, 김소연\*\*, 한솔\*\*

\*연세대학교 보건과학대학 작업치료학과

\*\*연세대학교 대학원 작업치료학과

### 국문초록

목적 : 본 연구는 2011년부터 2015년까지 게재된 대한작업치료학회지의 연구를 중심으로 최근 작업치료의 주요 연구 분야와 동향을 알아보고자 하였다.

연구방법 : 2011년 3월부터 2015년 12월까지 대한작업치료학회지에 수록된 총 206편의 논문을 대상으로 연구형태, 질적 수준, 연구대상자, 연구분야 등을 분석하였다.

결과 : 분석결과 최근 5년 동안 대한작업치료학회지에 투고된 논문들의 연구형태는 기술적 연구가 전체의 45.1%로 가장 많았고, 다음으로 실험연구, 평가도구 연구, 고찰연구 순이었다. 연구의 질적 수준은 4단계가 전체의 56.8%로 가장 많았고, 연구 설계는 조사연구와 평가도구 개발 및 신뢰도, 타당도 연구 순으로 나타났다. 연구대상은 성인, 노인, 아동 순이었으며, 연구대상자로는 성인과 노인분야에서 뇌졸중이 가장 많았으며, 아동은 뇌성마비, 전반적 발달장애, 지적장애 순으로 나타났다. 연구의 독립변인으로 인지치료와 작업기반 작업치료가 가장 많이 사용되었고, 종속변인으로 상지기능과 심리사회적 요인이 가장 많이 측정하였다. 기술적 조사 연구의 주제는 작업치료정책 및 관련연구, 일상생활활동, 인지영역에 대한 조사 순으로 나타났다.

결론 : 본 연구를 통해 최근 5년간 대한작업치료학회지에 게재된 연구의 형태와 수준, 연구대상자, 연구분야로 나누어 연구동향을 파악할 수 있었다. 이는 추후 한국작업치료의 연구방향과 교육방향을 계획하는데 기초자료로 활용되기를 기대한다.

주제어 : 고찰연구, 대한작업치료학회지, 연구동향

### I. 서 론

한국 작업치료는 1950년 이후 한국전쟁을 계기로 국내에 소개되었으며, 작업치료사 양성은 1960년대 재활병원 수련제도를 시작으로 2016년 현재는 62개의 대학

에서 작업치료 교육이 이루어지고 있다(대한작업치료사협회, 2015; 이미지, 1988). 또한 국내 작업치료학 대학원 과정도 석사과정이 14개, 박사과정이 7개 이상으로 최근 10년간 작업치료학 분야에서의 연구 인력의 양적 및 질적 성장이 빠르게 진행되고 있다.

ORCID: Yoo, Eun-Young, <http://orcid.org/0000-0002-6101-2561>

Corresponding author: Lee, Mi-Ji ([imijiqu@gmail.com](mailto:imijiqu@gmail.com)/Dept. of Occupational Therapy, The Graduate School, Yonsei University)

Received 29 October 2016; Revised version received 28 November 2016; Accepted 28 December 2016

대한작업치료학회는 1993년 대한작업치료사협회와 함께 발족하여 지난 24년간 작업치료분야에서의 학술대회 및 학술지 발간을 담당하면서 학계와 임상분야의 활발한 학술교류 및 연구의 현장 역할을 해오고 있다. 대한작업치료학회지는 한국 작업치료의 대표적인 학술지로 1993년 창간호로 시작으로 2016년 현재 24년의 역사를 지니고 있다. 작업치료학회지는 1993년부터 매년 1회 5~6편의 논문발간을 시작했으며 현재는 년 4회 40여편의 학술지를 발간하고 있다. 현재까지 작업치료의 다양한 영역에서 이루어진 연구가 학회지에 발표된 총 발행된 논문편수는 총 600 여편에 이르고 있다(대한작업치료학회, 2016). 또한 대한작업치료학회지는 2005년 학술진흥재단 등재학술지로 선정되어 현재까지 등재학술지를 유지하며 작업치료 분야의 연구의 우수성과 학문의 발전을 증명하고 있으며, 이는 작업치료 학문영역에서 연구의 수준과 가치가 사회적으로 인정받고 있음을 시사한다(한국연구재단, 2016).

학문분야별 연구동향에 대한 경향분석은 각 연구분야의 현 주소를 재확인하고 미래의 연구방향 설정에 중요한 역할을 한다(임경희와 박경민, 2001). 또한 전문 영역별 학술지를 분석하는 것은 시간의 흐름에 따른 연구주체의 변천과정과 전문가 집단의 주유 관심사를 파악할 수 있는 귀중한 정보를 제공해준다(Anderson, Tang, & Barney, 2006). 이러한 학술지 분석은 국외 작업치료분야에서도 오래전부터 진행되고 있는데 그 예로 미국, 영국, 오스트레일리아 등의 작업치료 학술지에 각 나라별 연구동향을 분석한 연구에서 확인할 수 있다(Case-Smith & Powell, 2008; Cusick, 1995; Mountain, 1997).

현재 한국작업치료 연구분야도 약 24년의 학술지 발행의 역사를 기초로 작업치료의 학문적 발전의 역사와 그 동향을 파악할 수 있는 자료를 확보하고 있다(이재신, 이택영, 이지연과 유은영, 2004). 따라서 작업치료 학문분야에서도 주기적으로 연구의 동향을 분석은 작업치료의 주요 연구 분야와 작업치료 분야를 둘러싼 주변 환경의 변화경향을 알아볼 수 있으며, 이를 통하여 작업치료 영역의 발전 방향설정 및 대학교육의 기초자료에 대한 정보를 제공해 줄 수 있다(Jo, Park, Choi, & Bae, 2014). 또한 연구는 현재 보건의료분야에서 핵심 개념

인 근거중심의 작업치료를 가능하게 하는 밑거름이라고 할 수 있다(Law, 2002)

국내에서도 최근 들어 작업치료분야에서는 연구동향에 대한 연구가 활발히 이루어지고 있다. 국내 작업치료의 연구 경향을 조사한 Yoo 등(2011)의 연구는 1993년부터 2010년까지 대한작업치료학회지에 수록된 346편의 논문을 분석하여 연구형태와 동향, 연구수준, 연구대상 등에 대해 분석하여 제시했다. 또한 Jo 등(2014)도 성인작업치료를 중심으로 2000년부터 2013년까지 발표된 작업치료 학위 논문의 연구동향을 분석하여 연구형태, 연구수준 및 설계 등을 알아보고 작업치료 관련 학위 논문의 동향을 발표했으며, Jung과 Chang (2015)도 대한감각통합치료학회지의 연구분야와 동향을 분석하여 제시한 바 있다. 실제로 이러한 연구동향에 관한 연구는 작업치료분야의 임상과 학계의 관심분야를 파악하게 하고, 작업치료의 교육의 방향을 설정하는 자료로 활용되고 있다.

이에 본 연구는 한국작업치료 연구동향을 알아본 Yoo 등(2011)연구의 후속연구로, 2011년부터 2015년까지 대한작업치료학회지에 게재된 논문들을 분석함으로써 최근 5년간 작업치료의 연구경향을 파악하고 차후 작업치료 분야의 연구영역에 대한 기초자료를 제공하고자 한다.

## II. 연구 방법

### 1. 자료 수집 방법

본 연구를 위해 대한작업치료학회지에 2011년부터 2015년까지 총 20권에 게재된 논문 206개를 수집대상으로 하였다. 자료 수집을 위해 대한작업치료학회 홈페이지 <http://www.ksot.kr/>의 학회지 검색란을 이용하였고 논문 초록과 전문을 모두 확인하였다.

### 2. 분석 내용

#### 1) 연구자 정보

연구자 정보는 논문의 제1저자의 소속을 바탕으로 연구자의 지역과 소속을 알아보았다. Yoo 등(2011)의 연

구에서 분류하였던 연구자 정보 기준과 동일하게 분류하였으며, 연구자 소속에는 요양시설, 기업, 보건소, 공단을 추가하여 분석하였다

## 2) 연구형태

연구형태를 알아보기 위하여 Case-Smith와 Powell (2008)의 연구를 근거로 연구자가 수정하여 분류하였다. 기술적 연구(descriptive study), 실험 연구(research study), 고찰(review), 평가연구(evaluation)의 4가지 형태로 분류하였다(Table 1).

## 3) 연구수준 및 설계

연구수준을 평가하기 위해 Arbesman, Scheer과 Lieberman (2008)이 제시한 근거기반 연구의 수준(hierarchy of level evidence for evidence-based practice) 5단계를 바탕으로 연구자가 연구 목적에 맞게 수정하여 제시하였다(Table 2).

## 4) 연구의 대상자

연구의 대상자는 대상자의 나이, 대상자수, 진단명으로 나누어 분석되었다. 대상자의 나이는 18세 이전을 아

동, 18~64세를 성인, 65세 이상을 노인으로 분류하였으며 작업치료학과 학생, 치료사 또는 보호자 등은 기타로 구분하였다. 대상자수는 1~10명, 11~30명, 31~60명, 61~100명, 101명 이상으로 분류하였으며 대상자의 수가 없는 경우에는 없음에 포함시켰다. 연구의 대상자별 진단명은 성인, 노인, 아동으로 나누어 세부적으로 분류하였으며 진단명에 따른 분석은 중복코딩을 허용하였다.

## 5) 연구분야

연구분야는 실험연구와 기술적 조사연구로 구분하여 분석하였다. 실험연구는 독립변인과 종속변인으로 분류하여 알아보았으며 기술적 연구는 실험연구 외의 연구분야에 해당하는 내용으로 구분하여 분석하였다. 실험연구의 경우 각 변인 분석은 중복코딩을 허용하였다.

## 3. 분석 방법

수집된 자료는 6개의 카테고리(연구형태, 연구수준 및 설계, 연구대상자, 연구대상자의 진단명, 연구분야, 연구자 정보)로 나누어 엑셀 파일에 코딩하여 파일화하였다. 분석은 SPSS Version 21을 사용하여 실시하였다.

Table 1. Classification of Research Type

| Types                 | Definition                                                                                           |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Descriptive research  | Case study, descriptive studies, qualitative studies, survey, literature review, correlation studies |
| Experimental research | RCT, two groups nonrandomized studies, one group nonrandomized studies, single-subject designs       |
| Review                | Systemic reviews, meta-analysis                                                                      |
| Evaluation            | Development of evaluation, reliability and validity studies                                          |

RCT: Randomized Controlled Trials

Table 2. Level of Evidence and Design

| Level of evidence | Description                                                                                                                               |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| I                 | Systemic reviews, meta-analysis, RCT                                                                                                      |
| II                | Two groups nonrandomized studies                                                                                                          |
| III               | One groups nonrandomized studies                                                                                                          |
| IV                | Single-subject designs, survey, literature review, correlation studies, development evaluation reliability and validity of the assessment |
| V                 | Case reports, narrative literature reviews, qualitative research                                                                          |

RCT: Randomized Controlled Trials

### Ⅲ. 연구 결과

#### 1. 연구자 정보

논문의 제1저자의 소속지역은 경상이 36.4%로 가장 높았고, 서울 18.0%, 전라 14.6%, 충청 14.1% 순이었다. 제1저자의 소속분야는 학교 60.3%, 종합병원 13.7%, 병원 13.2%, 센터 7.4% 순으로 조사되었다 (Table 3, 4).

#### 2. 연구형태

2011~2015년에 대한작업치료학회지에 수록된 연구의 형태를 살펴보면, 기술적 연구가 45.1%로 가장 많은

비중을 차지하였고 실험연구가 32.0%, 평가도구 연구가 16.5%였다. 기술적 연구 중에서 조사연구와 그룹비교 및 상관관계 연구가 가장 높은 비중을 보였다(Table 5).

#### 3. 연구수준 및 설계

최근 5년간 대한작업치료학회지에 게재된 논문 206편 중 연구수준 및 설계는 4단계가 117편(56.8%)로 가장 높은 비중을 차지하였다. 특히 조사연구, 그룹비교 및 상관관계 연구, 평가도구 개발 및 신뢰도·타당도 연구가 전체의 각 1/3을 차지하였다. 1, 2, 3단계에 해당하는 논문은 각 21편으로 10.2%씩 조사되었고, 5단계 논문은 26편으로 전체의 12.6%를 차지하였다(Table 6).

Table 3. Researcher Region

| Region      | <i>n</i> | %     |
|-------------|----------|-------|
| Gyeongsang  | 75       | 36.4  |
| Seoul       | 37       | 18.0  |
| Jeolla      | 30       | 14.6  |
| Chungcheong | 29       | 14.1  |
| Gangwon     | 24       | 11.7  |
| Gyeonggi    | 9        | 4.4   |
| Jeju        | 2        | 1.0   |
| Total       | 206      | 100.0 |

Table 4. Researcher at the Agency

| Categories               | <i>n</i> | %     |
|--------------------------|----------|-------|
| School                   | 123      | 60.3  |
| General hospital         | 28       | 13.7  |
| Hospital                 | 27       | 13.2  |
| Center                   | 15       | 7.4   |
| Community welfare center | 4        | 2.0   |
| Public corporation       | 3        | 1.5   |
| Company                  | 2        | 1.0   |
| Senatorium               | 1        | 0.5   |
| Public health center     | 1        | 0.5   |
| Total                    | 204      | 100.0 |

Table 5. Classification of Research Type

|                       | Description                                                        | <i>n</i> | %     |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------|----------|-------|
| Descriptive research  | Case report                                                        | 4        | 1.9   |
|                       | Narrative literature reviews                                       | 7        | 3.4   |
|                       | Qualitative research                                               | 15       | 7.3   |
|                       | Surveys                                                            | 33       | 16.0  |
|                       | Literature review                                                  | 3        | 1.5   |
|                       | Correlation study                                                  | 31       | 15.0  |
|                       | Total                                                              | 93       | 45.1  |
| Experimental research | Randomized controlled trials                                       | 8        | 3.9   |
|                       | Two groups nonrandomized studies                                   | 21       | 10.2  |
|                       | One groups nonrandomized studies                                   | 21       | 10.2  |
|                       | Single-subject design                                              | 16       | 7.8   |
|                       | Total                                                              | 66       | 32.0  |
| Review                | Systematic reviews                                                 | 7        | 3.4   |
|                       | Meta-analysis                                                      | 6        | 2.9   |
|                       | Total                                                              | 13       | 6.3   |
| Evaluation            | Development evaluation, reliability and validity of the assessment | 34       | 16.5  |
|                       | Total                                                              | 34       | 16.5  |
| Total                 |                                                                    | 206      | 100.0 |

Table 6. Levels of Evidence

| Level | Description                                                        | <i>n</i> | %     |
|-------|--------------------------------------------------------------------|----------|-------|
| I     | Systematic reviews                                                 | 7        | 3.4   |
|       | Meta-analysis                                                      | 6        | 2.9   |
|       | Randomized controlled trials                                       | 8        | 3.9   |
|       | Total                                                              | 21       | 10.2  |
| II    | Two groups nonrandomized studies                                   | 21       | 10.2  |
|       | Total                                                              | 21       | 10.2  |
| III   | One groups nonrandomized studies                                   | 21       | 10.2  |
|       | Total                                                              | 21       | 10.2  |
| IV    | Single-subject design                                              | 16       | 7.8   |
|       | Surveys                                                            | 33       | 16.0  |
|       | Literature review                                                  | 3        | 1.5   |
|       | Correlation study                                                  | 31       | 15.0  |
|       | Development evaluation, reliability and validity of the assessment | 34       | 16.5  |
|       | Total                                                              | 117      | 56.8  |
| V     | Case report                                                        | 4        | 1.9   |
|       | Narrative literature reviews                                       | 7        | 3.4   |
|       | Qualitative research                                               | 15       | 7.3   |
|       | Total                                                              | 26       | 12.6  |
| Total |                                                                    | 206      | 100.0 |

#### 4. 연구의 대상자

나이에 따른 연구의 대상자를 분석한 결과, 성인이 37.2%로 가장 많은 비중을 차지하였고 노인 31.2%, 기타 17.4%, 아동 14.2% 순이었다. 연구의 대상자수로는 101명 이상이 31.2%로 가장 높았고, 11~30명이 21.3%, 1~10명이 20.3%, 31~60명이 13.9% 순이었다(Table 7).

#### 5. 연구의 대상자별 진단명

연구의 대상자의 진단명을 분석하면 뇌졸중이 성인과 노인 모두에서 각 59.8%, 61.6%로 가장 높은 비중을 차지하였다. 성인의 경우 정신과적 질환 8.4%, 외상성 뇌손상 6.5%, 척수손상 5.6% 순으로 나타났으며, 노인은 치매 15.1%, 기타 13.5%, 정신과적 질환 6.8% 순으로 조사되었다. 아동은 뇌성마비가 42.5%로 가장 많은 비중을 차지하였고, 전반적발달장애 15.0%, 지적장애와 자폐범주성장애는 각 12.5%로 나타났다(Table 8).

#### 6. 연구분야

실험연구의 독립변인은 인지치료가 14.9%로 가장 비중을 높았고, 작업이 기반이 되는 작업치료 13.5%, 연하

치료 11.9%, 감각 기반의 작업치료 9.0% 순으로 조사되었다. 종속변인은 상지기능이 17.0%, 심리사회적 영향 13.0%, 연하기능과 인지기능이 각 11.0%로 나타났다. 실험연구 외의 기술적 연구는 작업치료정책 및 관련 연구가 16.2%로 가장 높은 비중을 차지하였다. 일상생활 활동 11.0%, 인지 8.4%, 운전재활 7.8% 순으로 조사되었다(Table 9).

### IV. 고 찰

본 연구는 2011년부터 2015년까지 대한작업치료학회지에 게재된 206편의 논문을 분석하여 작업치료분야의 연구 현황 및 동향을 알아보고자 하였다. 이를 위해 연구형태, 연구수준, 연구대상자, 연구분야 및 연구자 정보로 분류하여 조사하였다.

연구자에 대한 분석결과, 연구자의 소속지역은 경상지역이 전체의 36.5%로 가장 높았고, 서울 18.0%, 전라지역 14.6% 순으로 나타났다. 이는 서울 23.4%, 충청지역 22.8%로 나타났던 Yoo 등(2011)의 연구와 다른 결과로 수도권에 치중되었던 연구자의 소속지역이 수도권 외의 다른 지역을 분포, 확산되고 있음을 보여주는 것이다. 연구자 소속기관의 결과를 살펴보면 학교가 60.3%로 월등하게 높았으며, 이는 교수 및 학생의 비율이 전체 연구자의 77.0%를 차지한다는 Roh (2013)의 연구와 유사

Table 7. Research Participants

| Categories |                | n   | %     |
|------------|----------------|-----|-------|
| Age        | Adult          | 92  | 37.2  |
|            | Geriatric      | 77  | 31.2  |
|            | Child          | 35  | 14.2  |
|            | Other          | 43  | 17.4  |
|            | Total          | 247 | 100.0 |
| Number     | 1~10           | 41  | 20.3  |
|            | 11~30          | 44  | 21.8  |
|            | 31~60          | 28  | 13.9  |
|            | 61~100         | 16  | 7.9   |
|            | ≥ 101          | 63  | 31.2  |
|            | No participant | 10  | 5.0   |
|            | Total          | 202 | 100.0 |

한 결과이다. 이러한 분석 결과는 연구에 대한 동기와 필요성이 높고 연구 환경이 잘 갖추어져 있는 등 긍정적인 조건들이 임상소속의 연구자들보다 학교소속의 연구자들의 연구 수행에 많은 영향을 미친다고 볼 수 있다(Roh 2013).

연구형태를 분석한 결과 93편(45.1%)이 기술적 연구였고, 66편(32.0%)이 실험연구, 34편(16.5%)이 평가 도구 연구, 13편(6.3%)이 고찰연구로 조사되었다. 이러한 결과는 전체의 84.1%가 실험연구, 15.6%가 기술적 연구로 조사되었던 Yoo 등(2011)이 실시한 한국 작업 치료의 연구와 상반된 결과로, 이는 최근 연구윤리강화로 인해 임상에서의 실험연구의 수행의 절차가 엄격해짐에 따라 실험 연구의 접근의 어려움이 영향을 주었을 것이라고 사료된다.

연구의 질적 수준을 살펴보면 4단계 연구가 117편(56.8%)로 가장 많이 차지하였고, 그 다음이 5단계에 해당하는 연구로 총 26편(12.6%)이었다. 본 연구에서의 질적수준 4단계는 단일실험연구, 상관관계연구, 단순 문헌고찰, 평가도구 개발 등의 연구를 포함하여 분석하였다(Anserson, 2008). Yoo 등(2011)의 연구 결과와 비교해 보았을 때 여전히 4단계에 해당하는 연구가 월등히 높았으나, 과거 5년전까지는 설문조사와 개별실험연구가 두드러졌던 것에 비해 최근 5년 동안의 연구에서는 평가도구 개발 및 신뢰도·타당도 연구의 증가하는 양상이 두드러짐을 알 수 있었다. 연구의 질적 수준 1, 2, 3단계에 해당하는 체계적 고찰, 메타분석, 무작위 실험 및 두 집단 비무작위 연구는 동일하게 10.2%씩 차지하였고, Yoo 등(2011)의 연구에서는 0.3%에 그쳤던 체계적

Table 8. Research Diagnosis of Participants

|           | Diagnosis                                  | <i>n</i> | %     |
|-----------|--------------------------------------------|----------|-------|
| Adult     | Stroke                                     | 64       | 59.8  |
|           | Mental disorder                            | 9        | 8.4   |
|           | Traumatic brain injury                     | 7        | 6.5   |
|           | Spinal cord injury                         | 6        | 5.6   |
|           | Muscular skeletal disease                  | 5        | 4.7   |
|           | Cancer                                     | 3        | 2.8   |
|           | Visual and hearing impairment              | 3        | 2.8   |
|           | Hypoxic brain injury                       | 2        | 1.9   |
| Geriatric | Dementia                                   | 2        | 1.9   |
|           | Other                                      | 5        | 4.7   |
|           | Total                                      | 106      | 100.0 |
|           | Stroke                                     | 45       | 61.6  |
|           | Dementia                                   | 11       | 15.1  |
|           | Mental disorder                            | 5        | 6.8   |
|           | Visual and hearing impairment              | 2        | 2.7   |
|           | Other                                      | 10       | 13.5  |
|           | Total                                      | 73       | 100.0 |
| Children  | Cerebral palsy                             | 17       | 42.5  |
|           | Pervasive developmental disorders          | 6        | 15.0  |
|           | Intellectual disabilities                  | 5        | 12.5  |
|           | Autism spectrum disorder                   | 5        | 12.5  |
|           | Attention deficit & hyperactivity disorder | 4        | 10.0  |
|           | Other                                      | 3        | 7.5   |
|           | Total                                      | 40       | 100.0 |

Table 9. Field of Research

|                              | Categories                    | <i>n</i> | %     |
|------------------------------|-------------------------------|----------|-------|
| Independent variables        | Cognitive training            | 10       | 14.9  |
|                              | Occupation activity based OT  | 9        | 13.5  |
|                              | Swallowing therapy            | 8        | 11.9  |
|                              | Electrical stimulation        | 7        | 10.4  |
|                              | Therapeutic activity based OT | 6        | 9.0   |
|                              | Sensory based OT              | 6        | 9.0   |
|                              | Visual perceptual training    | 3        | 4.5   |
|                              | Assistive technology          | 3        | 4.5   |
|                              | Psychiatric OT                | 3        | 4.5   |
|                              | Mirror therapy                | 2        | 3.0   |
|                              | Vibration stimulation         | 2        | 3.0   |
|                              | Others                        | 11       | 16.5  |
|                              | Total                         | 67       | 100.0 |
| Dependent variables          | Upper extremity function      | 17       | 17.0  |
|                              | Psychosocial                  | 13       | 13.0  |
|                              | Swallowing function           | 11       | 11.0  |
|                              | Cognitive skills              | 11       | 11.0  |
|                              | Activities of daily living    | 9        | 9.0   |
|                              | Postural control              | 9        | 9.0   |
|                              | Quality of life               | 7        | 7.0   |
|                              | Visual perception             | 5        | 5.0   |
|                              | Muscle activity               | 5        | 5.0   |
|                              | Behavior change               | 4        | 4.0   |
|                              | Others                        | 9        | 9.0   |
|                              | Total                         | 100      | 100.0 |
| Narrative literature reviews | Policy and related research   | 27       | 16.2  |
|                              | Activities of daily living    | 11       | 11.0  |
|                              | Cognition                     | 14       | 8.4   |
|                              | Driving rehabilitation        | 13       | 7.8   |
|                              | OT in mental health           | 10       | 6.0   |
|                              | Sensory integration           | 8        | 4.8   |
|                              | Upper extremity function      | 7        | 4.2   |
|                              | Community                     | 7        | 4.2   |
|                              | Quality of life               | 6        | 3.6   |
|                              | Swallowing function           | 6        | 3.6   |
|                              | Occupational therapist        | 6        | 3.6   |
|                              | Assistive technology          | 4        | 2.4   |
|                              | Performance                   | 4        | 2.4   |
|                              | School                        | 4        | 2.4   |
|                              | Participation                 | 5        | 1.8   |
|                              | Caregiver                     | 4        | 1.2   |
|                              | Others                        | 17       | 10.2  |
|                              | Total                         | 166      | 100.0 |

OT: Occupational Therapy

고찰 및 메타분석의 경우 본 연구결과에서는 10.2%의 비율을 보여 상당히 증가하는 결과를 나타냈다. Case-Smith와 Powell (2008)이 수행한 미국 작업치료의 연구동향 연구에서도 1단계에 해당하는 체계적 고찰 및 메타분석이 11.5%였던 점을 감안해 보았을 때, 최근 5년간 작업치료 연구의 질적 수준이 과거에 비해 선진국 수준으로 향상되고 있음을 보여주고 있다. 이는 임상적 유용성을 알아보고자 하는 연구가 증가하였음을 나타내는 결과이고 특히, 근거중심의 정보를 얻는데 효과적인 연구가 많아지고 있음을 의미한다(이충휘, 2002; Tomlin & Borgetto, 2011).

연구의 대상자에 대한 분석은 연령, 대상자수와 진단명으로 나누어 알아보았는데, 대상자의 연령으로 분석한 결과 성인 37.2%, 노인 31.2%, 아동 14.2%로 성인 및 노인을 대상으로 많은 연구가 진행됨을 알 수 있었다. 대상자수를 분석한 결과에서는 101명 이상의 연구의 대상자수가 전체의 31.2%를 차지하여 가장 높은 비율을 보였고, 31~60명의 비율도 13.9%로 나타나 많은 수의 대상자가 포함된 연구가 이루어지고 있음을 나타내었다. 이러한 충분한 수의 연구의 대상자는 연구의 질을 높이는 것은 물론 그 결과를 일반화하는데 타당성을 높여주어 매우 긍정적인 연구동향으로 볼 수 있다

연구대상자별 진단명으로 성인과 노인의 경우 모두 뇌졸중을 대상으로 한 연구가 약 60.0%에 이르러 압도적으로 많음을 알 수 있었다. 성인의 경우 뇌졸중 외에도 정신과적 질환, 외상성 뇌손상, 척수손상, 암, 근골격계질환 등으로 그 대상이 매우 다양하였다. 노인의 경우도 뇌졸중이 주요 연구대상을 차지하고 있으나 뒤이어 치매환자에 대한 연구가 15.1%에 이르고 있어 연령에 따른 연구대상자에 차이가 있음을 알 수 있었다. 치매는 최근 5년간 가장 많은 작업치료사의 개입이 두드러지는 영역이다. 본 연구결과에서도 이러한 작업치료의 임상영역의 확대를 확인할 수 있었다. 작업치료 연구 동향을 알아본 Yoo 등(2011)의 연구결과와 비교해 볼 때 과거 5년 전에도 뇌졸중이 전체 연구의 41.9%를 차지하여 본 연구와 유사한 결과를 나타냈는데, 이는 대한작업치료사협회에 등록된 작업치료사들이 신체장애와 관련된 성인분야를 관심분야로 지정한다는 조사내용을 반영하는 결과라고 할 수 있다(대한작업치료사협회, 2010). 또한 현재

작업치료사들의 근무지가 재활병원을 중심으로 뇌졸중을 치료하는 의료기관에 종사하는 작업치료사의 비율이 높음을 시사하는 결과이다 아동분야의 경우 뇌성마비가 전체의 42.5%로 가장 높았고, 다음으로 전반적 발달장애 15.0%, 자폐범주성장애와 지적장애가 각 12.5% 순으로 나타났다. 이러한 결과는 Yoo 등(2011)이 연구결과와도 유사하며, 최근 5년 동안 작업치료 주요 치료대상군의 변화가 거의 없었음을 의미한다.

연구분야를 파악하기 위해 연구에 사용된 독립변수와 종속변수를 실험연구와 기술적 조사연구로 구분하여 분석하였다. 실험연구에서 사용된 독립변인과 종속변인을 분석한 결과, 독립변수로 인지치료가 전체의 14.9%로 가장 많이 사용되었고 이어서 작업이 기반이 되는 작업치료, 연합치료, 전기치료 순으로 나타났다. 종속변수는 상지기능 17.0%, 심리사회적 영향 13.0%, 연합기능 및 인지기능이 11.0% 순이었다. 이러한 결과는 Yoo 등(2011)이 분석한 과거 5년전의 가장 많이 사용하는 독립변수로 시지각 및 인지훈련, 종속변수로 일상생활 동작이었던 점을 감안하면, 본 연구의 분석결과는 최근 5년간 작업치료연구영역의 일부 변화가 있었음을 보여준다. 하지만 국내 작업치료사들이 인지, 일상생활 및 상지기능 등에 대한 관심정도가 높다는 연구에서와 마찬가지로 본 연구에서도 여전히 인지와 상지기능에 대한 연구가 이루어지고 있음을 알 수 있다. 또한 독립변수 중 작업기반의 중재가 증가하였다는 결과는 최근의 작업치료 추세인 클라이언트 중심의 작업기반중재에 대한 관심 증가와 연구영역의 확대가 진행되고 있음을 보여준다(Schultz-Krohn & Pendleton, 2013). 기술적 조사연구는 작업치료정책 및 관련연구와 일상생활활동에 대한 연구가 가장 많이 진행되었다. 이 외에도 인지, 운전재활, 정신사회작업치료, 지역사회 등과 같은 다양한 영역의 조사연구가 이루어지고 있었다.

본 연구는 2011년부터 2015년까지 대한작업치료학회지에 게재된 논문을 대상으로 작업치료 연구동향을 알아보았다. Yoo 등(2011)이 수행한 작업치료 연구동향의 후속연구로 대한작업치료학회지의 게재논문 분석을 통해 최근 5년간의 작업치료 연구의 흐름과 변화를 확인할 수 있었다. 이러한 연구 결과를 바탕으로 작업치료영역의 대표 학술지인 대한작업치료학회지의 연구 분석을

위한 기초 자료를 제공하고 향후 작업치료학의 발전에 기여하고자 한다.

## V. 결 론

본 연구는 최근 5년간 대한작업치료학회지의 연구동향을 파악하고자 연구형태, 수준, 대상자 및 영역으로 분류하여 분석하였다. 연구 분석결과 기술적 연구가 가장 많았고 주로 성인과 노인을 대상으로 연구를 수행하였다. 가장 많은 진단명은 뇌졸중과 치매였으며 아동은 뇌성마비였다. 연구의 질적 수준은 4단계가 가장 많았고 조사연구와 평가도구 개발 및 신뢰도, 타당도 연구가 대표적이었다. 연구분야의 독립변인은 인지치료와 작업이 기반이 되는 작업치료 순이었으며, 종속변인은 상지기능과 심리사회적 요인에 대해 많이 측정하였다. 기술적 조사 연구는 작업치료정책 및 관련연구가 가장 많았다. 본 연구를 통해 국내 작업치료의 최근 연구동향을 파악할 수 있었으며, 도출된 결과를 바탕으로 향후 작업치료 연구분야의 방향 설정과 교육과정에 도움이 되길 기대한다.

## References

대한작업치료사협회. (2010). 회원현황. 서울, 한국: 대한작업치료사협회.

대한작업치료사협회. (2015). 개설학교현황. Retrieved from [www.kaot.org/start.asp](http://www.kaot.org/start.asp)

대한작업치료학회. (2016). 학회지 검색. Retrieved from <http://www.ksotjournal.kr>

임경희, 박경민. (2001). 산업간호학회지 논문의 연구동향 분석. *한국직업건강간호학회지*, 10(2), 142-152.

이미자. (1988). 한국작업치료 현황과 대안. *대한작업치료학회지*, 6(1), 93-105.

이재신, 이택영, 이지연, 유은영. (2004). 최신 작업치료 학개론. 서울, 한국: 탐메디오피아.

이충휘. (2002). 연구방법론. 서울, 한국: 계축문화사.

한국연구재단. (2016). 등재학술지목록. Retrieved from [http://www.nrf.re.kr/nrf\\_tot\\_cms/show.jsp?](http://www.nrf.re.kr/nrf_tot_cms/show.jsp?show_no=184&check_no=176&c_relation=0&c_relation2=0)

[show\\_no=184&check\\_no=176&c\\_relation=0&c\\_relation2=0](http://www.nrf.re.kr/nrf_tot_cms/show.jsp?show_no=184&check_no=176&c_relation=0&c_relation2=0)

Anderson, E. M., Tang, J. J., & Barney, K. F. (2006). The importance of occupational therapy contributions to health services research. *OTJR: Occupation, Participation and Health*, 26(3), 104-116.

Case-Smith, J., & Powell, C. A. (2008). Research literature in occupation therapy, 2001-2005. *American Journal of Occupational Therapy*, 62(4), 480-486.

Cusick, A. (1995). Australian occupational therapy research: A review of publications 1987-91. *Australian Occupational Therapy Journal*, 42, 67-75.

Jo, H. W., Park, S. J., Choi, S. H., & Bae, S. Y. (2014). Academic trend of the thesis in occupational therapy: Focusing on occupational therapy for adult patient. *Korean Journal of Neural Rehabilitation*, 4(2), 42-48.

Jung, N. H., & Chang, M. Y. (2015). An analytical study on research trends in journal of Korean academy of sensory integration: From 2003 to 2014. *Journal of Korean Academy of Sensory Integration*, 13(1), 45-56.

Law, M. (2002). *Evidence-based rehabilitation: A guide to practice*. Thorofare, NJ: Slack.

Mountain, G. A. (1997). A review of the literature in the British journal of occupational therapy, 1989-1996. *British Journal of Occupational Therapy*, 60, 430-435.

Roh, J. S. (2013). The trend of research in journal of the korean society of physical medicine. *Journal of the Korean Society of Physical Medicine*, 8(3), 457-466.

Schultz-Krohn, W., & Pendleton, H. M. (2013). Application of the occupational therapy practice framework to physical dysfunction. In Pendleton HM, Schultz-Krohn W (eds): *Pedretti's*

- occupational therapy for physical dysfunction*, pp. 28–54, ed 7, St. Louis MO: Elsevier
- Tomlin, G., & Borgetto, B. (2011). Research pyramid: A new evidence-based practice model for occupational therapy. *American Journal of Occupational Therapy*, 65(2), 189–196. doi:10.5014/ajot.2011.000828
- Yoo, E. Y., Lee, J. S., Lee, J. Y., Park, H. Y., & Yoo, J. E. (2011). Research literature in korean occupational therapy by using a journal of korean society of occupational therapy. *Journal of Korean Society of Occupational Therapy*, 19(1), 29–41.

## Abstract

### The Research Trends of the Journal of Korean Society of Occupational Therapy: From 2011 to 2015

Yoo, Eun-Young\*, Ph.D.,O.T., Lee, Mi-Ji\*\*, M.Sc.,O.T.,  
Kim, So-Yeon \*\*, B.H.Sc.,O.T., Han, Sol\*\*,B.H.Sc.,O.T.

\*Dept. of Occupational Therapy, College of Health Science, Yonsei University

\*\*Dept. of Occupational Therapy, The Graduate School, Yonsei University

**Objective** : This study aimed to analyze published research papers in the Journal of Korean Society of Occupational Therapy from 2011 to 2015.

**Methods** : Articles published from 2011 to 2015 were surveyed, and a descriptive analysis was used to determine the types of research, level of evidence, participants, research fields, and researchers.

**Results** : The analysis outcomes of the this study were as follows. The most frequent type of research was experimental research, followed by evaluation tool research, and review articles. The most frequent level of evidence was level IV (56.8%), and the most frequent research designs were survey and evaluation tools, reliability, and validity research. The main subjects were adults (37.2%). The most common diagnoses of adults (elderly people) were strokes. In the case of children, the diagnoses were cerebral palsy, followed by pervasive developmental disorders, and intellectual disorders. The independent variables addressed were the largest frequency of cognitive intervention and occupation-based intervention. The dependent variables were mostly for the upper extremity functions, followed by psychosocial factors. Descriptive survey researches were mostly a policy of occupation therapy, followed by activities of daily living and cognition.

**Conclusion** : This study showed the recent research trends of the Journal of Korean Society of Occupational Therapy, and analyzed the research types, level of evidence, participants, and research field. These results will help readers know the research trends in the field of occupational therapy, and will be able to contribute to the amount of evidence available.

**Key words** : Journal of Korean society of occupational therapy, Research trend, Review