

작업치료사 핵심직무 분석과 경력과 치료 분야에 따른 직무 차이 비교

이향숙

대전보건대학 작업치료과

국문초록

목적 : 본 연구는 작업치료사 직무를 분석하여 임상에서 중요도와 수행 빈도가 높은 핵심직무를 알아보고, 경력과 치료분야에 따른 작업의 중요도와 수행 빈도를 비교 분석하여 학교교육과 임상실습, 국가시험에 기초자료를 제공하고자 하였다.

연구 방법 : 연구대상은 114개 기관의 422명의 작업치료사를 대상으로 하였으며, 2008년 12월부터 2010년 4월 30일까지 실시하였다. 직무분석은 한국보건의료인국가시험원의 작업치료사 직무분석에서 기술된 직무기술서를 기초로 설문을 구성하여 직무의 중요도와 수행 빈도를 구하였다. 자료 분석은 작업과 작업요소의 중요도와 수행 빈도에 대한 평균과 우선순위를 제시하였으며, 중요도와 수행 빈도가 평균 이상인 핵심작업과 핵심작업요소를 제시하였다. 경력과 치료분야에 따른 작업치료사의 직무의 차이는 Mann-Whitney U검정을 사용하였다.

결과 : 작업치료사의 임무의 중요도에서는 작업치료(2.57)가 가장 중요하게 인식되었고, 관리(2.27)가 가장 낮았다. 수행 빈도는 환자 평가(1.98)로 가장 많이 빈번히 수행하였고, 교육(1.12)이 가장 낮은 수행 빈도를 보였다. 32개의 작업에서 가장 중요도가 높게 인식된 것은 일상생활동작 평가하기(2.75)이고, 가장 수행 빈도가 높은 것은 환자 면담하기(2.66)이었다. 중요도와 수행 빈도가 평균이상인 핵심작업은 16개, 핵심작업요소는 94개로 나타났다. 초임/경력 작업치료사군 간에는 작업의 중요도 인식에서는 3개, 수행 빈도는 7개 작업에서 유의한 차이를 보였다. 치료 분야별 차이는 중요도에서는 9개, 수행 빈도에서는 12개 작업에서 지체장애분야와 아동청소년분야 간에 차이를 보였다.

결론 : 이 연구의 결과를 토대로 작업치료 교육 및 임상실습에서 현재 가장 핵심적인 업무에 우선순위를 두어 교육해야 할 것이다. 또한 국가면허시험에서도 중요한 기초자료로 활용할 수 있을 것이다.

주제어 : 작업치료, 직무분석, 직무기술서, 핵심직무

I. 서론

작업치료는 전문가인 작업치료사가 철학적 배경과 이론적 바탕을 토대로 임상에 적용시키는 응용과학이며(이택영, 2005), 작업치료사는 작업적 수행이 손상되었거나 손상의 위험이 있는 클라이언트가 의미 있는 작업에 참여할 수 있도록 도와주는 전문가이다(National Board for

Certification in Occupational Therapy [NBCOT], 2008a). 보건의료분야 전문직의 하나인 작업치료사는 의료재활, 사회재활에 있어서 선진국으로의 사회 변화에 중요한 위치를 차지하고 있을 뿐 아니라 국민보건의료 서비스의 질을 높이는데 중요한 역할을 담당하고 있다(한국보건의료인국가시험원, 2000; 정민예와 차유진, 2009). 작업치료사가 보건의료기관에서 작업치료사의 업무를 수행

하기 위해서는 필요한 이론과 기술을 습득하고, 실무에 적용할 수 있는 능력이 있어야 하며 이러한 능력을 작업치료사 국가시험을 통해 확인하고, 면허를 취득하는 과정을 필요로 한다.

우리나라는 1965년 1회 작업치료사 국가시험부터 2009년까지 4,403명의 작업치료사가 배출되었으며(정민예와 차유진, 2009), 2009년 12월에 실시한 37회 시험에서는 1,008명이 합격(한국보건의료인국가시험원, 2010)하여 현재 5,411명의 작업치료사가 배출되었다. 또한 작업치료사의 기관별 취업 현황에서 의료기관(재활병원, 병원 및 종합병원, 노인요양병원 등) 이외에도 복지관, 사설기관 및 연구소, 장애인고용공단, 학교, 양로원, 복지시설, 어린이집, 보건소 등 다양한 작업치료 서비스 분야에서 활동하고 있다(정민예와 차유진, 2009). 이는 2001년부터 작업치료사의 급격한 증가와 작업치료서비스 관련법-특수교육법(국회법률지식정보시스템, 2010a), 노인장기요양보험법(국회법률지식정보시스템, 2010b)의 개정 등으로 대학병원이나 종합병원 중심의 의료기사 역할에서 재활전문병원, 학교, 보건소, 복지관, 사설센터 등 다양한 영역으로 역할이 확대되고 있음을 보여준다. 이에 따라 역할과 직무의 변화에 따른 작업치료사의 직무를 새롭게 정립하고, 현재의 직무를 학교교육과 임상실습, 작업치료사 국가시험 등에 반영하기 위해 직무분석이 필요하다(이향숙 등, 2010).

직무분석이란 일정 용도에 활용할 목적으로 직무의 실체를 밝히기 위해 적절한 수단을 써서 관련 자료를 수집, 정리, 기술하는 체계적인 절차이다(강경종과 김중우, 2001). 직무분석 방법은 분석대상 직업에 따라 다양하다. 교육이나 훈련을 위한 목적으로 단기간 내에 효과적으로 분석하고자 할 때 데이컴법(Deriving A Curriculum: DACUM)을 활용한다. 데이컴법(DACUM)은 2000년 몇몇 의료직의 직무분석에 데이컴법을 이용하여 수행하였으며(김판옥, 2005), 현재 다양한 분야의 직무분석에 이용되고 있다(곽미경, 권인각, 김은지, 이은령과 황문숙, 2010; 김정화, 박지원, 소희영과 임난영, 2009; 김해성, 김순경과 강주성, 2008; 변숙영, 장명희와 서지연, 2007; 오복자 등, 2006; 임승길 등, 2007).

국내 작업치료사 직무분석은 한국보건의료인국가시험원에서 처음으로 2000년에 국가시험에 반영하기 위해 데이컴법으로 실시하였다(한국보건의료인국가시험원,

2000). 이 직무분석은 국가시험에 응시하는 응시자들이 교육기간 동안에 배운 정도를 평가하는 시험문항의 기준을 마련하기 위한 직무분석으로, 직업수준은 작업치료사 교육과정 후 작업치료사가 할 수 있는 일(역할)의 수준에서 분석하였다. 이 직무분석의 제한점은 타당성 검증에서 아주 적은 작업치료사(38명)를 대상으로 타당성 조사가 되었다는 점이다. 또한 한국직업능력개발원(2000)에서 데이컴법으로 직무분석이 실시되었으나 현장 확인 조사를 실시하지 않아(한국직업능력개발원, 2000a, 2000b) 작업치료사의 다양한 근무환경과 직무를 대표하기에는 미흡하다. 현재의 직무환경과 직무분석을 위해 이향숙 등(2010)이 미국 작업치료사 직무분석을 토대로 국내 작업치료사의 직무분석을 실시하였다. 이는 국내에는 한국형 작업치료적용모델을 반영한 직무분석틀이 없어 미국작업치료 직무분석을 사용하였으며, 영역(domain)과 작업(task)이 국내 직무분석 내용으로 타당하다고 나타났다. 그러나 미국과 한국의 의료산업과 고용 구조가 다르고, 직무를 설명하는 설명문이 미국의 작업치료 영역과 과정(Occupational Therapy Practice Framework: Domain and Process)(AOTA, 2002)을 기초로 구성되어 있어 임상작업치료사들에게는 직무내용 표현이 어려웠다는 제한점이 있다(이향숙 등, 2010).

타 직종의 경우 직종 전체에 대한 연구 뿐 만아니라 각 전문분야별 직무분석을 실시하여 전문화시키고 있는 실정(김문실, 송지호, 김분한, 이승희, 2004; 김해성 등, 2008; 박혜련, 차진아와 임영숙, 2008; 변숙영 등, 2007; 소희영 등, 2009; 오복자 등, 2006; 이은령 등, 2010)이므로 작업치료사도 전체적인 직무분석 및 분야별 직무분석을 통한 정확한 업무파악에 대한 연구가 필요하다.

또한 작업치료사의 업무가 초임 작업치료사의 업무와 경력직 작업치료사의 업무의 차이를 규명하는 것도 필요하다. 미국의 경우 작업치료교육의 목표가 초임 작업치료사를 양성하는 것이며(Crist, Brown, Fairman, Whelan, & McClure, 2007), 2003년 미국 직무분석에서 초임작업치료사의 기간을 36개월로 정하여(Bent, Crist, Florey, & Strickland, 2005) 직무분석을 통해 초임 작업치료사의 업무를 정확히 파악하여 초임 작업치료사의 능력여부를 검증할 국가시험의 직무영역 비중을 결정하는데 사용하였다(Cannice, Chen, & Daniels, 2004). 또한 정기적으로 직무분석을 하여 그 결과를 5~7년간 국가시험과 학교교육에

반영하고 있다(Cannice et al., 2004; Dunn & Cada, 1998; NBCOT, 2008a; NBCOT, 2008b). 우리나라도 초임 작업치료사의 업무와 경력 작업치료사의 업무를 분석하여 학교교육과 국가시험에 활용할 필요가 있다.

작업치료사가 치료하는 주된 클라이언트의 분류에 따라 치료분야를 나누어 각 분야별 업무의 차이를 규명하는 것은 각 분야에 취업을 준비하는 학생들과 학교에 더 깊게 준비해야 할 업무들에 대한 기본적인 자료를 제공함으로써 도움을 줄 수 있으나 기존에 국내 자료가 없는 실정이다. 주 치료분야를 지체장애분야, 아동청소년분야, 정신건강, 기타 등으로 나눌 수 있으나 실제로 정신건강(정신병원)이나 기타(장애인고용공단 등)과 관련한 업무를 수행하는 작업치료사들이 적어(정민예와 차유진, 2009) 본 연구의 치료분야 비교에서는 현재 작업치료사들의 주 치료분야인 지체장애분야와 아동청소년분야만으로 비교하고자 한다.

그러므로 본 연구는 업무의 타당성 조사가 되어 있는 한국보건의료인국가시험원(2000) 작업치료사 직무분석에서 기술된 직무기술서를 이용하여 현재의 작업치료사 직무를 분석하고 작업치료사의 업무 중 가장 필수적이고 중요한 핵심 직무를 규명하고자 한다. 또한 경력 3년 이하의 초임 작업치료사와 3년 초과 경력 작업치료사 간에 중요도와 수행 빈도 차이를 비교하고, 지체장애와 아동청소년으로 치료분야를 나누어 업무의 중요도와 수행 빈도를 비교 분석하여 학교교육과 임상실습, 국가시험에 기초자료를 제공하고자 한다.

II. 연구 방법

1. 연구 대상자

연구 대상자는 현재 대한작업치료사협회 홈페이지에 등록되어 있는 기관에 근무하는 작업치료사를 대상으로 하여 전화나 메일을 통해 설문조사에 대한 취지를 설명하고 설문 참여에 동의한 기관의 작업치료사를 대상으로 하였다. 최종 설문 분석에 참여한 기관은 전국의 대학병원(18개), 재활병원(26개), 종합병원(17개), 노인 병원(11개), 아동병원(3개), 복지관(9개), 사설기관(13개), 교육청 및 학교(5개), 의원(3개), 보건소(3개), 요양원(1개), 어린이집(5개)을 포

함하는 총 114개 기관이었으며, 최종 설문분석 대상은 422명이며 대상자의 일반적인 사항은 표 1에 제시하였다.

2. 연구 도구

본 연구 도구는 한국보건의료인국가시험원에서 실시한 작업치료사 직무분석의 직무기술서(한국보건의료인국가시험원, 2000)를 사용하였다. 이 직무분석은 데이컴(DACUM) 직무분석방법에 따라 문항개발 기준 작성절차를 준용하였다(그림 1).

직무분석과정의 절차는 작업치료사 직업의 개요를 정의하고, 이를 바탕으로 작업치료사의 직무를 임무와 작업(일, task)으로 분류하고, 다시 작업을 수행하는데 필요한 구체적인 작업요소(일의 요소, task element)를 도출하였다. 작업치료사가 수행하는 임무(duty)는 ‘환자평가’, ‘작업치료’, ‘교육’, ‘관리’, ‘자기개발’ 5개의 영역이며, ‘환자평가’에 13개, ‘작업치료’에 9개, ‘교육’ 4개, ‘관리’ 3개, ‘자기 개발’에 3개의 작업이 포함되어 32개의 작업으로 구성되어 있으며, 작업요소는 모두 185개가 개발되었다(한국보건의료인국가시험원, 2000).

2000년 직무기술서 타당성 검토에서는 188개의 작업요소가 제시되어 있으나 3개의 작업요소(A4-8 수술전후 상처 평가하기, B3-8. 운동발달 능력 촉진하기, B5-8. 수술전후 관리하기)는 최종 직무요건서가 제시되어 있지 않아 본 연구에서는 직무요건서가 작성된 185개 작업요소를 대상으로 하였다. 작업치료사의 일반적인 특성으로는 성별, 면허취득과정, 임상 경력, 근무지역, 근무기관, 주 치료분야를 조사하였다. 국내 작업치료사 직무를 규명하기 위해 작업치료사 각 직무의 중요도, 수행 빈도를 조사하였으며, 중요도와 수행 빈도의 척도는 다음과 같다(표 2).

3. 연구 과정

1) 자료수집 절차 및 기간

연구 참여에 동의한 기관에 설문지를 우편으로 전달하여 연구 참여에 동의하는 작업치료사들이 작업치료 직무에 대해 중요도, 수행 빈도를 기입하도록 하였다. 자료수집기간은 2008년 12월 1일부터 2010년 4월 30일까지였으며, 자료회수는 우편 또는 직접 수거하였다. 발송된 설문지는 145기관의 500부이었고, 회수된 설문지는 116개

표 1. 대상자의 일반적인 사항

(N=422)

항목	세부항목	빈도	비율
성별	남	100	23.7
	여	322	76.3
면허취득과정	3년제 작업치료전공	281	66.6
	4년제 작업치료전공	130	30.8
	물리치료사 면허 취득 후 1년 수련	11	2.6
경력	3년 이하	276	65.4
	4~6년 이하	112	26.5
	6.1~9년 이하	14	3.3
	9.1년 이상	20	4.7
주 치료 분야 (중복응답허용)	지체장애	309	73.2
	아동	126	29.9
	정신건강	30	7.1
	기타	2	0.5
근무기관	대학병원	64	15.2
	재활병원	164	38.9
	종합병원	58	13.7
	노인병원	60	14.2
	아동병원	19	4.5
	복지관	16	3.8
	사설기관	24	5.7
	학교	5	1.2
	의원	5	1.2
	보건소	3	0.7
	요양원	1	0.2
	어린이집	3	0.7

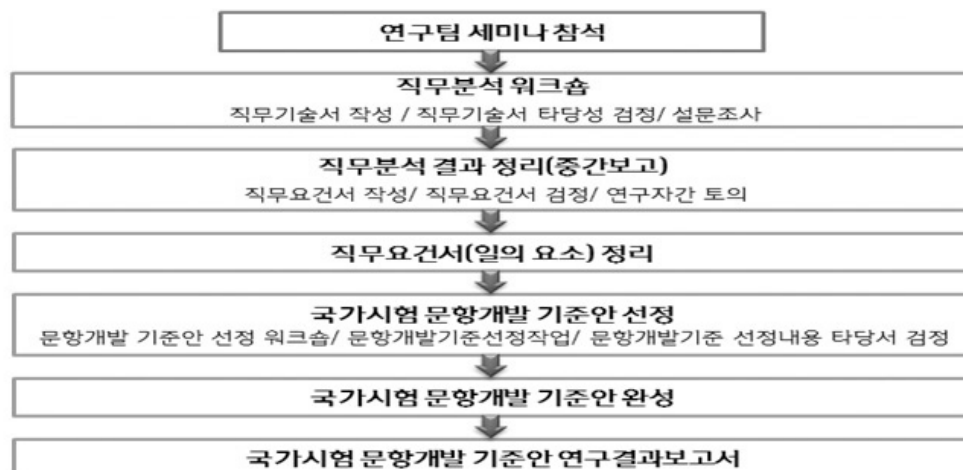


그림 1. 국가시험 문항개발기준 작성 절차(한국보건 의료인국가시험원, 2000)

표 2. 중요도와 수행 빈도의 척도

분류	척도 내용
중요도 (위험도, criticality): 각 영역에서 과제를 수행하지 못했을 때 초래되는 위해 정도의 중요도	0점: 중요하지 않음 – 각 영역에서 과제를 수행하지 못해도 위험 또는 지장을 초래 하지 않을 정도로 중요하지 않음 1점: 약간 중요함 – 각 영역에서 과제를 수행하지 못했을 때 약간의 위험 또는 지장 을 초래할 정도로 중요함 2점: 대체로 중요함 – 각 영역에서 과제를 수행하지 못했을 때 대체로 위험 또는 지장을 초래할 정도로 중요함 3점: 매우 중요함 – 각 영역에서 과제를 수행하지 못했을 때 매우 큰 위험이나 지장 을 초래할 정도로 중요함
수행 빈도	0점: 전혀 수행하지 않음 1점: 드물게 수행 – 월 1회 정도 수행 2점: 가끔 수행 – 주 1회 정도 수행 3점: 자주 수행 – 매일 혹은 일주일에 몇 번 수행

기관 439부(87.8%)이었으며, 그중 응답이 불성실한 설문지 17부(3.4%)를 제외하고 분석에 사용된 설문지는 114개 기관 총 422(84.4%)부였다.

2) 핵심직무 추출

핵심직무(core job)는 담당자가 중요하다고 생각하다고 인식하는 유형·무형 업무를 말하며(박혜련 등, 2008; 전영욱과 김진모, 2005), 작업치료사의 업무 중에서 가장 필수적이고 중요한 작업과 작업요소를 추출하기 위하여 핵심직무를 추출하는 방법인 중요도와 수행 빈도가 평균 이상인 항목들을 추출하는 방법을 사용하였다. 이는 교육학, 심리학, 경영학 등의 분야에서 우선순위항목을 결정하는데 많이 사용하는 Martilla과 James(1997)의 ‘중요도-수행도 분석(Importance-Performance analysis)’ 방법(전영욱, 2005에 인용된)을 응용한 것이다. 이 방법은 박혜련 등(2008)의 보건소 영양사의 직무분석에서도 업무의 중요도와 수행도 분석에서도 사용되었다.

4. 분석방법

수집된 설문자료 분석에서 작업치료사의 일반적인 특성은 빈도와 백분율을 산출하였고, 중복응답이 허용된 주 치료 분야는 다중응답으로 처리하여 빈도 분석하였다. 작

업치료사의 임무는 중요도와 수행 빈도의 평균을 제시하였으며, 작업의 중요도와 수행 빈도는 평균과 우선순위를 제시하였다. 또한 작업과 작업요소에서 중요도와 수행 빈도의 평균이상을 기준으로 하여 핵심작업과 핵심작업요소를 제시하였다. 3년 이하 경력의 초임 작업치료사와 3년 초과 경력 작업치료사의 작업의 중요도와 빈도에 대한 평균을 제시하고, Mann-Whitney U검정을 이용하여 초임/경력 작업치료사간의 작업에 대한 중요도 인식과 수행 빈도 간에 차이가 있는지를 분석하였다.

주 치료분야에서 현재 작업치료를 받고 있는 주 클라이언트들을 ①지체장애 ②아동과 청소년, ③정신건강, ④기타로 나누었으며, 그 중 숫자가 매우 적은 정신건강과 기타는 분석에서 제외하고, 두 분야를 동시에 체크한 경우도 치료 분야별 비교에서는 제외하여 전체 422명 중 369명(지체장애 265명, 아동청소년 104명)이 분석대상이 되었다. 지체장애분야와 아동청소년분야 간에 작업의 중요도와 수행 빈도에 차이는 Mann-Whitney U검정을 사용하여 비교분석하였다.

직무분석에 사용된 설문조사 도구의 신뢰도를 검증하기 위하여 5개 임무에 대한 신뢰도 분석을 실시하였으며, 영역별 Cronbach's alpha 계수는 .912~.975로 나타났다. 유의수준 α 는 .05, 통계처리는 SPSS 17.0 version을 사용하였다.

표 3. 임무와 작업의 중요도와 수행 빈도

(N=422)

중요도			수행빈도		
임무(평균)	작업(평균)	순위	임무(평균)	작업(평균)	순위
A. 환자평가 (2.55)	A1. 환자정보 확인하기(2.60)	11	A. 환자평가 (1.98)	A1. 환자정보 확인하기(2.53)	2
	A2. 환자 면담하기(2.72)	3		A2. 환자 면담하기(2.66)	1
	A3. 운동 평가하기(2.47)	16		A3. 운동 평가하기(2.01)	15
	A4. 손기능 평가하기(2.59)	12		A4. 손기능 평가하기(2.27)	8
	A5. 감각 평가하기(2.47)	16		A5. 감각 평가하기(1.86)	17
	A6. 인지·지각 평가하기(2.67)	6		A6. 인지·지각 평가하기(2.29)	7
	A7. 구강운동 기능 평가하기(2.66)	8		A7. 구강운동 기능 평가하기(2.11)	11
	A8. 정신·사회 기술능력 평가하기(2.36)	22		A8. 정신·사회 기술능력 평가하기(1.47)	21
	A9. 일상생활동작 평가하기(2.75)	1		A9. 일상생활동작 평가하기(2.31)	6
	A10. 환경 평가하기(2.24)	26		A10. 환경 평가하기(0.78)	29
	A11. 직업 평가하기(2.28)	25		A11. 직업 평가하기(1.21)	27
	A12. 놀이여가 평가하기(2.30)	23		A12. 놀이여가 평가하기(0.98)	28
	A13. 치료계획 수립하기(2.73)	2		A13. 치료계획 수립하기(2.38)	4
B. 작업치료 (2.57)	B1. 일상생활동작 훈련시키기(2.67)	6	B. 작업치료 (1.92)	B1. 일상생활동작 훈련시키기(1.89)	16
	B2. 인지·지각능력 증진시키기(2.71)	4		B2. 인지·지각능력 증진시키기(2.26)	9
	B3. 운동기능 증진시키기(2.57)	13		B3. 운동기능 증진시키기(2.37)	5
	B4. 감각기능 훈련시키기(2.49)	15		B4. 감각기능 훈련시키기(1.82)	18
	B5. 손 기능 증진시키기(2.64)	9		B5. 손 기능 증진시키기(2.47)	3
	B6. 구강운동기능 촉진시키기(2.71)	4		B6. 구강운동기능 촉진시키기(2.19)	10
	B7. 정신·사회 기술능력 향상시키기(2.40)	20		B7. 정신·사회 기술능력 향상시키기(1.38)	22
	B8. 직업적응능력 향상시키기(2.30)	23		B8. 직업적응능력 향상시키기(0.72)	30
	B9. 보조기·의수족 만들기(2.00)	32		B9. 보조기·의수족 만들기(0.33)	32
C. 교육 (2.35)	C1. 보호자 교육하기(2.55)	14	C. 교육 (1.12)	C1. 보호자 교육하기(1.61)	19
	C2. 환자 교육하기(2.37)	21		C2. 환자 교육하기(1.22)	26
	C3. 지역사회 교육하기(2.15)	31		C3. 지역사회 교육하기(0.52)	31
	C4. 기타 교육하기(2.41)	19		C4. 기타 교육하기(1.27)	25
D. 관리 (2.27)	D1. 문서 관리하기(2.22)	29	D. 관리 (1.91)	D1. 문서 관리하기(2.08)	13
	D2. 치료기자재 관리하기(2.20)	30		D2. 치료기자재 관리하기(2.08)	13
	D3. 수가 청구하기(2.44)	18		D3. 수가 청구하기(1.38)	23
E. 자기계발 (2.32)	E1. 연구 활동하기(2.23)	28	E. 자기계발 (1.56)	E1. 연구 활동하기(1.29)	24
	E2. 전문성 향상하기(2.24)	27		E2. 전문성 향상하기(1.49)	20
	E3. 자기 관리하기(2.61)	10		E3. 자기 관리하기(2.10)	12

Ⅲ. 연구 결과

1. 임무와 작업의 중요도 인식정도와 수행 빈도

작업치료사의 임무(duty)의 중요도에서는 ‘작업치료’가 가장 중요하게 인식되었고, 수행 빈도는 ‘환자 평가’가 가장 높은 수행 빈도를 보였다(표 3). 32개의 작업(task)에서 가장 중요도가 높게 인식된 것은 ‘일상생활동작 평가하기’이고, 5개의 임무별로 나누어서 보면 ‘환자평가’ 임무에서는 ‘일상생활동작 평가하기’, ‘작업치료’ 임무에서는 ‘인지·지각능력 증진시키기’와 ‘구강운동기능 촉진시키기’, ‘교육’ 임무에서는 ‘보호자 교육하기’, ‘관리’ 임무에서는 ‘수가 청구하기’, ‘자기계발’ 임무에서는 ‘자기 관리하기’가 가장 중요하게 인식되었다.

작업(task)에서 가장 수행 빈도가 높은 것은 ‘환자 면담하기’이다. 5개의 임무별로 보면 ‘환자 면담하기’, ‘손 기능 증진시키기’, ‘보호자 교육하기’, ‘문서 관리하기’와 ‘치료기자재 관리하기’, ‘자기 관리하기’가 수행 빈도가 가장 높았다.

2. 핵심작업 추출

32개 작업에서 중요도 평균(2.46)과 수행 빈도 평균(1.73)을 기준으로 평균 이상 값을 핵심작업으로 정하여 산점도표로 분석한 결과는 그림 2와 같다. 중요도와 수행 빈도가 모두 높은 핵심작업(B사분면)에는 전체 32개 작업 중 16개(전체의 50%)가 해당되었다. 중요도는 높으나 수행 빈도가 낮은 작업(A사분면)에는 전체 작업 중 1개(3.13%)가 해당되었으며, 수행 빈도는 높으나 중요도가 낮은 작업(D사분면)은 2개(6.25%)로 나타났다. 중요도와 수행 빈도가 모두 낮은 작업(C사분면)에는 13개(40.6%)가 해당되었다.

3. 핵심작업요소 추출

185개의 작업요소 중 중요도가 평균(2.52)이상인 항목은 103개로 나타났으며, 수행 빈도는 평균(1.86)이상인 항목은 109개 항목으로 나타났다. 중요도와 수행 빈도가 평균이상인 핵심작업요소는 94개 항목으로 ‘환자평가’ 임무에 53개 항목, ‘작업치료’ 임무에 39개 항목, ‘자기계발’ 임무에 2개 항목이 포함되었다(표 4).

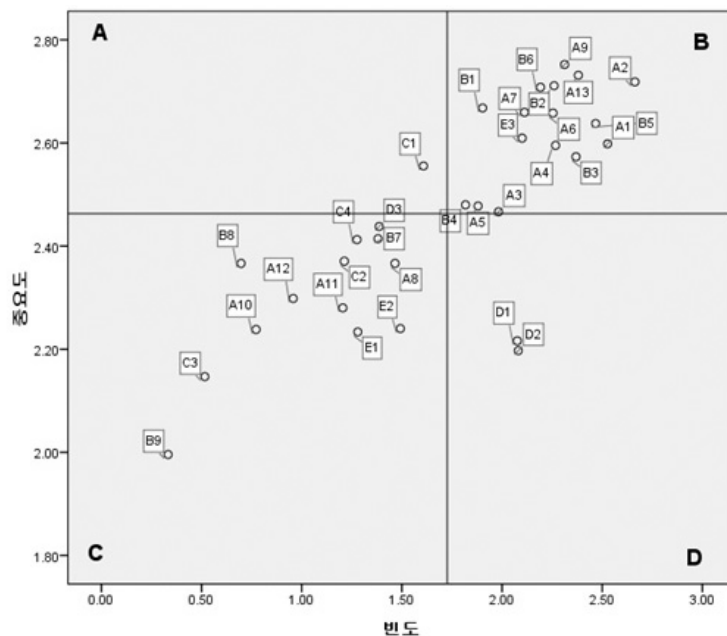


그림 2. 핵심작업 추출

표 4. 작업요소의 중요도와 수행 빈도를 이용한 핵심작업요소 추출

	분류	척도 내용
A. 환자평가 (53)	A1. 환자정보 확인하기(2)	환자의뢰서 보기/ 환자기록지 확인하기
	A2. 환자 면담하기(5)	환자 관찰하기/ 기본사항 묻기/환자의 주요문제 묻기/ 라포 형성하기/ 평가방법 선별하기
	A3. 운동 평가하기(3)	관절 가동범위 검사(ROM)하기/근력 검사하기/근긴장도 검사하기
	A4. 손기능 평가하기(6)	손관절 가동범위 평가/근력 검사하기/잡는 모양 검사하기/악력 검사 하기/기민성 검사하기/양측협응동작 평가하기
	A5. 감각 평가하기(3)	촉각 검사하기/통증감각 검사하기/고유수용감각 검사하기
	A6. 인지 · 지각 평가하기(14)	지남력 검사하기/기억력 검사하기/집중력 검사하기/통찰력 검사하기/ 문제해결능력 검사하기/계산력 검사하기/순서개념 검사하기/시지각 검사하기/실행능 검사하기/신체도식지각 검사하기/실행력 검사하기/ 입체인식지각 검사하기/실인증 검사하기/간편지능 검사하기
	A7. 구강운동 기능 평가하기(6)	구강감각 평가하기/턱조절능력 평가하기/입술조절능력 평가하기/혀 조절능력 평가하기/구강반사 검사하기/삼킴능력 평가하기
	A9. 일상생활동작 평가하기(9)	먹기 평가하기/옷 입고벗기 평가하기/세면활동 평가하기/치장활동 평 가하기/목욕활동 평가하기/대소변처리능력 평가하기/이동능력 평가 하기/ 보행(의자차 추진능력 평가)/의사소통능력 검사하기
	A13. 치료계획 수립하기(5)	평가결과 분석하기/치료목표 설정하기(장단기)/치료의 우선순위 정 하기/치료방법 정하기/작업분석 및 선택하기
B. 작업치료 (39)	B1. 일상생활동작 훈련시키기(7)	먹기능력 훈련시키기/옷 입고벗는 능력 훈련시키기/세면활동능력 훈련시키기/치장능력 훈련시키기/의자차사용 훈련시키기/이동능력 훈련시키기/의사소통능력 훈련시키기
	B2. 인지 · 지각능력 증진시키기(10)	지남력 증진시키기/기억력 증진시키기/집중력 증진시키기/시지각 능력 증진시키기/통찰능력 증진시키기/문제해결능력 증진시키기/실 행지각능력 증진시키기/신체도식지각능력 증진시키기/실행기능 증 진시키기/입체인식지각 증진시키기
	B3. 운동기능 증진시키기(6)	관절가동범위 증진시키기/근력 증진시키기/근긴장도 정상화시키기/ 지구력 증진시키기/정상운동발달 촉진시키기/운동조절 촉진시키기
	B4. 감각기능 훈련시키기(4)	촉각기능 훈련시키기/통증감각 훈련시키기/고유수용성감각 훈련시 키기/전정기능 훈련시키기
	B5. 손 기능 증진시키기(6)	손 관절범위 증진시키기/근력 증진시키기/다양한 잡기모양 훈련시키 기/악력 증진시키기/기민성 향상시키기/양측 협응 능력 향상시키기
	B6. 구강운동기능 촉진시키기(6)	구강감각 훈련시키기/턱 조절 훈련시키기/입술조절 훈련시키기/혀 조 절 훈련시키기/ 구강반사 훈련시키기/삼킴능력 훈련시키기
E. 자기계발(2)	E3. 자기 관리하기(2)	건강 관리하기/동료의식 기르기

표 5. 초임/경력, 치료분야(지체장애와 아동청소년)에 따른 작업의 중요도와 수행 빈도의 차이 비교

임무	작업(task)	초임/경력(n=422)						지체장애/아동청소년(n=369)					
		중요도		p	수행 빈도		p	중요도		p	수행 빈도		p
		(평균)			(평균)			(평균)			(평균)		
		초임	경력		초임	경력		지체	아동		지체	아동	
환자평가	A1. 환자정보 확인하기	2.59	2.61	.584	2.47	2.63	.002*	2.58	2.65	.291	2.54	2.49	.913
	A2. 환자 면담하기	2.71	2.73	.816	2.63	2.74	.010*	2.70	2.77	.191	2.65	2.66	.629
	A3. 운동 평가하기	2.51	2.38	.006*	1.93	2.08	.063	2.44	2.58	.022*	2.03	1.97	.583
	A4. 손기능 평가하기	2.63	2.53	.065	2.28	2.24	.684	2.60	2.61	.871	2.40	1.97	.000
	A5. 감각 평가하기	2.50	2.43	.148	1.85	1.94	.204	2.46	2.54	.077	1.95	1.81	.265
	A6. 인지·지각 평가하기	2.66	2.65	.675	2.17	2.41	.004*	2.65	2.65	.791	2.27	2.20	.437
	A7. 구강운동기능 평가하기	2.66	2.67	.473	2.14	2.06	.703	2.64	2.68	.527	2.17	1.96	.052
	A8. 정신·사회 기술능력 평가하기	2.38	2.33	.556	1.51	1.39	.150	2.30	2.57	.000*	1.37	1.79	.000*
	A9. 일상생활동작 평가하기	2.74	2.78	.281	2.29	2.36	.155	2.74	2.75	.958	2.36	2.16	.029*
	A10. 환경 평가하기	2.24	2.23	.873	0.77	0.77	.459	2.28	2.17	.152	0.85	0.62	.028*
	A11. 직업 평가하기	2.35	2.15	.012*	1.29	1.03	.009*	2.29	2.31	.768	1.26	1.16	.285
	A12. 놀이여가 평가하기	2.34	2.23	.172	0.96	0.95	.771	2.22	2.48	.002*	0.81	1.34	.000*
	A13. 치료계획 수립하기	2.73	2.73	.882	2.36	2.43	.268	2.67	2.84	.001*	2.34	2.47	.062
작업치료	B1. 일상생활동작 훈련시키기	2.68	2.65	.754	1.88	1.96	.270	2.69	2.61	.164	2.00	1.70	.004
	B2. 인지·지각능력 증진시키기	2.72	2.69	.219	2.21	2.36	.069	2.72	2.66	.583	2.20	2.31	.168
	B3. 운동기능 증진시키기	2.60	2.52	.132	2.39	2.32	.870	2.62	2.51	.064	2.47	2.13	.000*
	B4. 감각기능 훈련시키기	2.50	2.44	.286	1.83	1.80	.475	2.50	2.53	.555	1.81	1.96	.077
	B5. 손 기능 증진시키기	2.66	2.60	.206	2.46	2.47	.736	2.66	2.60	.170	2.59	2.18	.000*
	B6. 구강운동기능촉진시키기	2.72	2.68	.926	2.18	2.22	.254	2.70	2.69	.993	2.21	2.11	.427
	B7. 정신·사회 기술능력 향상시키기	2.44	2.36	.150	1.38	1.39	.736	2.37	2.54	.038*	1.23	1.79	.000*
	B8. 직업적응능력향상시키기	2.38	2.33	.556	0.74	0.62	.223	2.30	2.57	.000*	0.77	0.56	.008*
	B9. 보조기·의수족 만들기	2.05	1.89	.016*	0.30	0.40	.002*	2.06	1.87	.048*	0.31	0.43	.122
교육	C1. 보호자 교육하기	2.56	2.54	.735	1.60	1.63	.719	2.54	2.56	.521	1.63	1.57	.539
	C2. 환자 교육하기	2.39	2.32	.357	1.22	1.19	.977	2.37	2.36	.961	1.26	1.02	.002*
	C3. 지역사회 교육하기	2.19	2.06	.089	0.49	0.57	.358	2.22	1.95	.003*	0.52	0.48	.573
	C3. 기타 교육하기	2.41	2.42	.736	1.16	1.50	.000*	2.38	2.52	.049*	1.27	1.22	.429
관리	D1. 문서 관리하기	2.19	2.27	.371	2.02	2.18	.074	2.23	2.22	.971	2.12	1.96	.111
	D2. 치료기자재 관리하기	2.20	2.19	.767	2.05	2.13	.458	2.21	2.14	.667	2.06	2.14	.275
	D3. 수가 청구하기	2.41	2.49	.442	1.40	1.35	.614	2.43	2.38	.334	1.50	1.05	.000*
자기개발	E1. 연구 활동하기	2.24	2.22	.591	1.23	1.37	.184	2.22	2.23	.907	1.30	1.19	.160
	E2. 전문성 향상하기	2.24	2.25	.824	1.42	1.64	.014*	2.21	2.27	.752	1.46	1.54	.376
	E3. 자기 관리하기	2.60	2.62	.405	2.08	2.13	.449	2.59	2.56	.635	2.10	2.03	.614

*p < .05

4. 초임 작업치료사와 경력 작업치료사의 작업의 중요도와 수행 빈도 차이 비교

3년 이하 경력인 초임 작업치료사(276명)와 3년 초과
경력 작업치료사(146명)의 작업의 중요도와 수행 빈도의 차
이를 비교하였다. 작업의 중요도 인식에서는 3개 작업항목에
서 초임 작업치료사와 경력 작업치료사간에 차이가 유의한
차이를 보였으며, 초임 작업치료사가 높게 나타났다(표 5).

수행 빈도는 7개 작업에서 초임 작업치료사와 경력 작업
치료사간에 유의한 차이를 보였으며, 그중 6개 작업항목은
경력직이 높게 나타났으며, ‘직업 평가하기’는 초임 작업
치료사가 더 많이 수행하는 것으로 나타났다.

5. 치료분야에 따른 작업의 중요도와 수행 빈도의 차이 비교

현재 주 치료분야를 지체장애분야(265명)와 아동청소년
분야(104명)로 나누어 작업의 중요도와 수행 빈도의 차이
비교를 비교하였다. 중요도에서는 9개의 작업에서 유의한
차이를 보였으며, 그중 아동청소년분야가 지체장애분야보
다 높은 작업항목은 7개이며, 지체장애분야가 아동청소년
분야보다 높은 항목은 2개로 나타났다(표 5).

수행 빈도에서는 12개 항목에서 두 분야 간에 차이를 보
였으며, 그중 지체장애분야가 아동청소년분야보다 수행 빈
도가 높은 작업항목은 10개, 아동청소년분야가 유의하게
높은 항목은 2개로 나타났다.

IV. 고 찰

본 연구는 작업치료사 직무분석(한국보건의료인국가
시험원, 2000)에서 기술된 직무기술서를 이용하여 현재
의 작업치료사 직무를 분석하여 임상에서 중요하게 인식
되는 작업과 수행 빈도가 높은 작업을 분석하고, 초임 작
업치료사와 3년 초과 경력 작업치료사, 치료분야를 지
체장애와 아동청소년으로 나누어 작업의 중요도와 수행
빈도를 비교 분석하여 학교교육과 임상실습, 국가시험에
기초자료를 제공하고자 하였다.

본 연구에서는 작업치료사의 임무의 중요도에서 ‘작업
치료’가 가장 중요하게 인식되었고, ‘환자평가’를 가장 빈

번히 수행하는 것으로 나타났다. 이향숙 등(2010)의 연구
에서는 임무와 같은 의미인 영역에서 ‘전문가로서의 의무
와 책임’이 중요도와 수행 빈도가 가장 높은 것으로 나타
났다. 이는 영역과 영역별 작업, 지식과 기술의 구성이 달
라 차이가 나타난 것으로 보인다. 한국보건의료인국가시
험원(2000)의 연구에서는 중요도에서는 ‘교육’ 임무를
가장 중요하게 인식하고, ‘관리’ 임무를 가장 빈번히 수행
하는 것으로 나타났다. 추후에 2000년-2010년의 직무분
석에 대한 중요도, 수행 빈도에 대한 비교분석을 실시하여
작업치료 직무의 변화를 연구해 볼 필요가 있을 것이다.

핵심직무를 추출하는 방법은 ‘중요도-수행도 분석
(Importance-Performance analysis)’ (Martilla &
James, 1997)를 근거로 중요도와 수행 빈도가 평균이상
인 항목들을 추출하는 방법이 있으며, 이는 전영옥과 김진
모(2005), 박혜련 등(2008)의 연구에서도 사용하였다.
반면에 김문실 등(2004)의 연구에서는 평균범위를 2.5이
상, 2.0-2.5미만으로 나누어 중요도와 수행 빈도가 모두
2.5이상인 직무내용을 신규 간호사가 중요하게 꼭 수행해
야 하는 직무로 규정하였다. 본 연구에서는 작업치료사의
업무 중에서 가장 필수적이고 중요한 작업과 작업요소를
추출하기 위하여 중요도와 수행 빈도를 간단하면서도 명
확히 알 수 있는 중요도와 수행 빈도 모두 평균값이상인
항목을 핵심작업, 핵심작업요소로 정의하였다. 핵심작업
에는 전체 50%인 16개 작업이 추출되었으며, 내용으로는
‘환자평가’ 임무에서 9개, ‘작업치료’에서 6개, ‘자기 계
발’에서 1개의 작업이 속하였다. 그 외 ‘교육과 관리’ 임
무에서는 하나도 추출되지 않았다. ‘문서관리하기’와 ‘치
료기자재 관리하기’는 빈도는 높으나 중요도가 상대적으로
낮아서 포함되지 않았으며, ‘보호자 교육하기’는 중요
도는 높으나 수행 빈도가 상대적으로 낮아서 포함되지 않
았다.

핵심작업요소에서도 핵심작업과 같은 맥락으로 ‘환자
평가’와 ‘작업치료’는 53개와 39개 작업요소가 핵심작업
요소로 추출되었으나, ‘교육과 관리’에서는 추출되지 않
았다. ‘자기 개발’에는 ‘자기관리하기’의 2개 작업요소가
포함되었다. ‘교육과 관리’ 임무가 중요도가 높은 편이지
만, 평균값을 기준으로 하여 상대적으로 낮았으며, 수행
빈도가 다른 업무들보다 일일 업무보다는 주간 또는 월간
업무가 많아 핵심작업요소에 포함되지 못했다. 핵심작업
과 핵심작업요소는 작업치료사의 업무 중 가장 필수적인

직무이므로 학교교육이나 임상실습에서 졸업 후 초임작업 치료사로서 자신의 역할을 수행할 수 있도록 지도해야 할 것이다.

중요도, 수행 빈도를 이용하여 초임 작업치료사와 경력 작업치료사의 직무의 차이를 비교하였다. 미국의 경우 1998년에 5년 경력까지 직무분석 대상으로 조사하여 3년 이하 초임작업치료사와 3년 초과 경력 작업치료사를 비교하였으며(Dunn & Cada, 1998), 2003년부터 초임작업치료사의 직무분석을 위해 작업치료 임상경력 36개월까지 대상으로 하였다(Bent et al., 2005; NBCOT, 2008a). 김문실 등(2004)은 신규 간호사 직무분석에서 간호직을 유능하게 수행할 수 있는 단계에 도달하는데 2-3년이 소요되어 간호현장에서 근무경력이 3년 이하인 간호사를 신규 간호사라고 정의하였다.

본 연구에서는 작업의 중요도에서는 초임/경력 작업치료사간에 3개 작업을 제외하고는 유의한 차이가 없었다. 반면에 수행 빈도에서는 7개 작업에서 유의한 차이를 보였으며, 그중 6개 작업은 경력 작업치료사가 유의하게 높았다. 특히 6개 항목 중에서 '기타 교육하기' (실습학생 임상교육하기/재활전문요원 임상교육하기), '인지·지각평가하기', '전문성 향상하기' 순으로 평균차이가 컸다. 수행 빈도에서 경력직보다 초임작업치료사가 유의하게 높게 나타난 작업항목은 '직업평가하기' (수행능력평가, 기질, 적성, 흥미도 등)이다.

작업치료사의 주 치료분야는 중복을 허용하여 분석한 결과 지체장애 73.2%, 아동 29.9%, 정신건강 7.1%로 나타났다. 두 분야를 중복하여 체크한 경우 치료 분야별 비교에서 제외된 결과 전체 422명 중 376명이 대상자가 되었고, 치료분야별로는 지체장애 265명, 아동청소년 104명, 정신건강 6명, 기타 1명으로 나타났다. 그 중 숫자가 매우 적은 정신건강과 기타는 분석에서 제외하고, 지체장애분야와 아동청소년분야로 나누어 두 분야의 직무를 비교분석하였다. 지체장애와 아동청소년은 아동·청소년·성인이라는 인간발달과정에 따라 작업치료의 내용에 차이를 보이고, 지체장애는 주로 의료기관을 중심으로 치료하지만 아동청소년은 의료기관 뿐 만 아니라, 복지관, 학교, 센터, 사설기관 등 다양한 세팅에서 치료하게 된다. 이런 차이로 본 연구에서는 중요도에서는 7개, 수행 빈도에서는 12개의 작업에서 두 분야 간에 유의한 차이를 보

였다. 중요도와 수행 빈도에서 모두 유의한 차이를 보이는 항목은 '정신·사회 기술능력 평가하기', '놀이여가 평가하기', '정신·사회 기술능력 향상시키기', '직업적응능력 향상시키기' 로 나타났으며 이는 아동청소년분야가 지체장애분야보다 유의하게 높게 나타났다. 두 분야 간의 업무에 대한 중요도와 수행 빈도가 차이가 있는 작업들을 고려하여 학생들이 희망하는 분야를 공부한다면 보다 효율적인 취업 준비가 될 것으로 사료된다.

본 연구의 제한점으로는 연구대상자 선정에서 가능한 대표성을 갖도록 최대한 노력하였으나 전수조사나 무작위 추출법 등으로 대상자 선정을 하지 못한 점이다. 또한 작업치료사의 영역이 확대되고 있으나 본 연구에서는 확대되고 있는 영역에서 근무하는 작업치료사가 적게 참여하여 각 분야의 직무가 제대로 반영되지 못한 점이다. 추후 연구에서는 정신건강 분야 뿐 만 아니라 근무 세팅별로 의료기관, 복지관, 학교 및 교육청, 사설기관/센터, 어린이집, 요양시설 등 다양한 기관의 작업치료사 업무를 확인하고, 분석하는 직무 분석이 필요할 것이다.

V. 결 론

본 연구는 작업치료사 직무를 분석하여 임상에서 중요하게 인식되는 작업과 수행 빈도가 높은 핵심직무를 분석하고, 초임/경력 작업치료사, 지체장애/아동청소년분야로 나누어 작업의 중요도와 수행 빈도를 비교 분석하여 학교교육과 임상실습, 국가시험에 기초자료를 제공하고자 하였다.

작업치료사의 임무의 중요도에서는 '작업치료'가 가장 중요하게 인식되었고, 수행 빈도는 '환자 평가'가 가장 많이 빈번히 수행하였다. 32개의 작업에서 가장 중요도가 높게 인식된 것은 '일상생활동작 평가하기'이고, 가장 수행 빈도가 높은 것은 '환자 면담하기'였다. 중요도와 수행 빈도가 평균이상인 핵심작업은 16개, 핵심작업요소는 94개로 나타났다. 이는 작업치료 학교교육과 임상실습기관에서 기초자료로 활용하여 우선순위로 교육하여야 하고 필수적으로 교육이 이루어져야 할 항목이다. 또한 국가면허시험 문항개발에도 기초자료로 활용할 수 있을 것이다. 초임/경력 작업치료사군 간에는 작업의 중요도 인식에서는 3개,

수행 빈도는 7개 작업에서 유의한 차이를 보였다. 치료 분야별 차이는 중요도에서는 9개, 수행 빈도에서는 12개 작업에서 지체장애분야와 아동청소년분야 간에 차이를 보였다. 본 연구 결과를 토대로 초임/경력 작업치료사군과 지체장애/아동청소년분야간의 업무의 중요성과 수행 빈도를 제시함으로 작업치료를 전공하는 학생들에게 희망하는 취업분야를 준비하는데 기초자료로 활용될 것이다.

참 고 문 헌

- 강경중, 김종우. (2001). 전문대학 교육과정모형 개발과 운영 방안. 서울: 한국직업능력개발원.
- 국회법률지식정보시스템. (2010a). 장애인 등에 대한 특수교육법(일부개정 2010.6.4 법률 제10339호). 2010년 10월 14일 출력. <http://likms.assembly.go.kr/law/jsp/Law>
- 국회법률지식정보시스템. (2010b). 노인장기요양보험법(일부개정 2010.3.17 법률 제10127호). 2010년 10월 14일 출력. <http://likms.assembly.go.kr/law/jsp/Law>
- 박혜련, 차진아, 임영숙. (2008). 보건소 영양사 직무 분석(I): 업무수행도 및 중요성 인식도 분석. 대한지역사회영양학회, 13(4), 540-554.
- 변숙영, 장명희, 서지연. (2007). DACUM법에 의한 지역아동복지사 직무분석에 관한 연구. 직업교육연구, 26(3), 187-207.
- 김문실, 송지호, 김분한, 이승희. (2004). 국가시험문항 개발을 위한 신규 간호사 직무분석. 보건의료교육평가, 1(1), 15-26.
- 김판옥. (2005). 데이컴 핸드북. 대전: 충남대학교공업교육연구소.
- 김해성, 김순경, 강주성. (2008). DACUM 직무분석을 통한 치매전문운동지도사 양성교육과정 개발 연구. 한국노년학, 28(2), 357-375.
- 소희영, 김정화, 박지원, 임난영. (2009). DACUM 기법을 이용한 재활간호사의 직무분석. 재활간호학회지, 12(1), 16-29.
- 오복자, 김일옥, 김영혜, 신성례, 이경순, 한숙정. (2006). 노인 케어매니저의 직무분석. 대한간호학회지, 36(5), 770-781.
- 이은령, 광미경, 김은지, 권인각, 황문숙. (2010). 임상에서 활동 중인 종양전문간호사의 직무분석-DACUM 기법 이용-. 종양간호학회지, 10(1), 68-79.
- 이택영. (2005). 작업치료학의 역사. 이재신, 이택영, 이지연, 유은영, 작업치료학 개론(개정판, pp. 9). 서울: 탐메디오피아.
- 임승길, 박진홍, 남종철, 박정규, 한경진, 조종현. (2007). DACUM 기법을 이용한 선수 트레이너의 직무분석. 한국사회체육학회지, 30, 331-348.
- 이향숙, 정민예, 정보인, 유은영, 박수현, 강대혁. (2010). 국내작업치료사의 직무특성조사 및 직무분석. 대한작업치료학회지, 18(2), 1-21.
- 전영옥, 김진모. (2005). 기업체 인적자원개발 담당자의 핵심직무역량모델 개발. 농업교육과 인적자원개발, 37(2), 111-138.
- 전영옥. (2005). 기업체 인적자원개발 담당자의 핵심직무역량모델 개발. 석사학위논문, 서울대학교, 서울.
- 정민예, 차유진. (2009). 국내 작업치료 인력 현황 및 수급 분석. 대한작업치료학회지, 17(4), 113-126.
- 한국보건의료인국가시험원. (2000). 작업치료사 직무분석. 서울: 한국보건의료인국가시험원.
- 한국보건의료인국가시험원. (2010, 7, 27). 시험정보-시험통계-작업치료사. 2010년 7월 27일 출력. <http://www.kuksowon.or.kr>
- 한국직업능력개발원. (2000a). 직업교육훈련 프로그램 개발을 위한 직무분석. 서울: 한국직업능력개발원.
- 한국직업능력개발원. (2000b). 직업교육훈련 프로그램 개발을 위한 직무분석 - 부록 작업치료사 직무분석. 서울: 한국직업능력개발원.
- American Occupational Therapy Association(AOTA). (2002). *Occupational therapy practice framework: Domain and process*. Bethesda, MD: Author.
- Bent, M. A., Crist, P. A., Florey, L., & Strickland, L. R. (2005). A practice analysis of occupational therapy and impact on certification examination. *OTJR: Occupation, Participation and Health*, 25(3), 105-118.
- Cannice, M. V., Chen, R., & Daniels, J. D. (2004). Practice analysis study of entry-level occupational

- therapist registered and certified occupational therapy assistant practice. *OTJR: Occupation, Participation and Health*, 24(1), S4–S31.
- Crist, P. A., Brown, L. I., Fairman, A., Whelan, L., & McClure, L. (2007). Entry–level OTR and COTA Intervention utilization derived from NBCOT practice analysis: Implications for fieldwork experiences. *Occupational Therapy in Health Care*, 21(1–2), 71–89.
- Dunn, W., & Cada, E. (1998). The national occupational therapy practice analysis: Findings and implications for competence. *American Journal Occupational Therapy*, 52(9), 721–728.
- Martilla, F., James, F. C. (1997). Importance–performance analysis. *Journal of Marketing*, 41(1), 13–17.
- National Board for Certification in Occupational Therapy Inc.(NBCOT®). (2008a). *Executive summary for the practice analysis study: Occupational Therapist Registered, NBCOT® 2008 Practice Analysis*. Gaithersburg, MD: Author.
- National Board for Certification in Occupational Therapy Inc.(NBCOT®). (2008b). *A comparison study of the NBCOT validated domain, task, knowledge, and skill statements for the Occupational Therapist Registered(OTR) and the ACOTE® accreditation standards for a master’s–degree–level educational program for the Occupational Therapist(OT), NBCOT® 2008 Practice Analysis*. Gaithersburg, MD: Author.

Abstract

A Survey of the Core Job of Occupational Therapists and Their Different Job Tasks Depending on the Therapist's Experience in Years and Different Treatment Areas

Lee, Hyang-Sook, Ph.D., O.T.

Dept. of Occupational Therapy, Daejeon Health Sciences College

Objective : The aim of this study was to determine the main job tasks in clinical practice in terms of their criticality and frequency. The findings analyzed here will be offered appropriately as basic data for occupational therapy education, field work, and the national licensing examination.

Methods : This survey was conducted from December 2008 to April 30, 2010. Four-hundred and forty-two occupational therapists from 114 institutions participated. A job analysis was applied toward the criticality of each job and its frequency. In analyzing the data, the criticality of the occupational therapists' tasks and task elements, and their mean frequency and priority, were investigated, as were their core tasks and core task elements.

Results : In order of criticality among the therapist's duties, "occupational therapy" was recognized as most important, and "patient evaluation" was most frequently conducted. In terms of criticality and frequency, there were 16 core tasks and 94 core task elements over the mean points. When comparing therapists on their first appointment with those with experience, differences in criticality were shown in 2 tasks, and differences in frequency were shown in 7 tasks. Given their different treatment areas, 8 and 13 differences were shown respectively in the areas of physical disabilities, children, and juveniles.

Conclusion : This study showed that education should be prioritized in therapy and field work. The results of this study will also be useful in providing basic data for the national licensing examination.

Key words : Core job, Job analysis, Job description, Occupational therapy