

한국인의 생애주기별 작업영역에 대한 시간사용

홍승표, 이지연

동남보건대학 작업치료과

국문초록

목적 : 이 연구는 '2004 생활시간조사'에서의 행동분류를 작업영역에 따라 분류한 후, 한국인의 생애주기별로 작업영역에 따른 시간사용량을 비교하고자 하였다.

연구 방법 : '2004 생활시간조사'의 원자료 중 12세 이상인 대상자 총 30,437명의 시간 사용량을 사용하였다. 생애주기는 청소년초기, 청소년후기, 성인초기, 성인기, 노인기로 구분하였고, OTPF에 의한 작업영역으로 원자료의 행동을 재분류하여 분석하였다.

결과 : 모든 일과 수단적 일상생활활동은 성인기에, 교육은 청소년초기에 시간사용량이 높았고, 휴식 및 수면 시간 사용량은 노인기에 가장 높았다. 여가는 노년기의 시간사용량이 증가되었는데 야외활동 보다 실내 활동이 더 증가 되는 양상을 보였다. 성인기의 남자에게서는 일에서, 여자는 수단적 일상생활활동에서 시간사용량이 높았다.

결론 : 이 연구결과를 통하여 성별, 생애주기별 작업영역에서의 시간사용량에 차이가 있었음을 파악할 수 있었다. 그러므로 앞으로 작업치료에서 작업균형에 대한 작업치료 중재 시 비교자료로 활용이 가능하고, 생애주기와 남녀 차이에 따라 고려하는 것이 필요함을 알 수 있었다.

주제어 : 생활시간조사, 시간사용, 작업균형

I. 서 론

생활 속 여러 가지 행동들에 대한 시간 사용량은 개인이 나 집단의 가치를 반영하고, 집단의 생활양식을 예시한다(김진옥, 2006; 양영순, 2007). 시간 사용량을 파악하는 것은 개인의 가치에 따라 의무적인 활동과 비의무적인 활동을 어떻게 주관적으로 선택하는지 알려주는 작업균형(occupational balance)을 평가하기 위해 필요하다(Backman, 2005). 생활영역에서 시간사용의 균형이 깨져 있다면 건강과 삶에 질을 저하시키는 문제를 야기하므로, 작업치료에서는 대상자들의 시간 사용량을 파악하여 목표설정과 중재 과정을 포함하고 있다(Baltes, Wahl, & Schmid-Furstoss, 1990; Clark, 1993).

통계청에서는 1999년부터 5년마다 한번씩, 우리나라 국민 10세 이상을 대상으로 하루 24시간 동안 한 모든 행위를 모으는 생활시간조사를 실시하고 있다. 2004년 두 번째 조사가 이루어졌으며 전국의 대규모 응답자를 대상으로 하였다. 생활시간조사는 가정생활과 일 그리고 여가 생활 등에 활용하고 있는 시간의 양을 조사하여 국민의 삶의 질, 가족의 생활양식과 사회활동 패턴에 대한 종합적인 정보를 제공하고, 다양한 사회현상을 분석하는데 사용된다(김정란, 2001). 이를 자료로 하여 국민생활 시간활용에 관한 국제비교연구, 생활시간의 소비패턴 및 구조, 한국노인의 생활시간에 관련된 연구 등 다양한 분야에서 연구가 실시되었다(김진옥, 2006; 이기영, 이연숙과 김외숙, 조금희, 2001).

생활시간조사의 자료를 바탕으로 한 선행연구들에서는 연구자의 목적과 시각에 따라 다양한 기준으로 행동을 분류하여 제시하였다. 양영순(2007)의 노인의 시간사용과 역할에 대한 연구에서는 제도적 역할, 희박한 역할, 비공식적 역할로 분류하였고, 김진옥(2006)의 연구에서는 일, 가족, 사회참여 및 여가로 분류한바 있다. ‘2004 생활시간조사’에서는 행동을 9개의 대분류와 51개의 중분류, 125개의 소분류로 분류하여 조사하였고, 최종 보고서에서는 필수생활시간, 의무생활시간, 여가생활시간으로 재분류하여 제시하였다. 작업치료에서는 생활(everyday activity)의 의미로 작업(occupation)을 사용하고 있으며, 미국작업치료사 협회는 작업치료 적용의 틀(Occupational Therapy Practice Framework: OTPF)에서 8개의 영역(areas of occupation)으로 나누어 정의하였다(AOTA, 2008).

최근 장애인의 재활에 있어 장애의 경험에 국한되지 않고, 총체적인 삶의 경험에 초점을 맞추어야 한다는 생애주기별 접근의 중요성이 강조되고 있다(박수경, 2006). 장애인의 삶에 있어 다양한 장애 이슈들이 생애주기별로 차이가 있기 때문에 이를 고려한 작업치료의 접근이 중요하다(Early, 2000). 작업치료에서 대상자들의 작업균형을 중재하기 위해 시간 사용을 파악할 때에도 생애주기를 고려해야 한다(Backman, 2005).

기존의 선행연구 중 김영근(2005)은 장애인과 비장애인에 대한 시간 사용량을 작업영역에 따라 비교하여 장애가 심할수록 작업영역간의 불균형이 심하였음을 보고하였다. 척수손상환자들의 시간사용에 대한 연구에서도 작업영역 간 시간사용의 불균형이 있었다(김강수, 2004; 박원희, 2003; 홍승표, 이지은과 박선희, 2008; Pentland, Harvey, Smith, & Walker, 1999). 또한 김정란(2001)은 ‘1999 생활시간조사’를 기초로 다양한 생활시간 형태를 평균적인 종합생활시간으로 간단히 제시하였는데, 행동분류 영역을 세 개(필수·의무·여가생활)로 분석하였다. 그러나 선행연구 중에서 비장애인을 대상으로 생활시간을 생애주기별로 구분하고 행동분류를 세분화하여 분석한 연구는 없다.

그러므로 본 연구에서는 ‘2004 생활시간조사’에서의 행동분류를 작업영역에 따라 분류한 후 한국인의 생애주기별로 작업영역에 따른 시간사용량을 비교함으로써, 작업치료에서 장애인의 작업균형에 대한 중재 시 시간 사용

량을 비교할 수 있는 기초자료로 제공하고자 하였다.

II. 연구 방법

1. 분석자료: ‘2004 생활시간조사’

본 연구에서 사용된 자료는 통계청이 2004년 9월에 실시한 제2차 생활시간조사 원자료이다. 이 조사는 1999년 1차 조사에 이어 5년 만에 수행된 것으로 조사대상 가구의 10세 이상 모든 가구원으로서 시간일지를 2일에 걸쳐 작성한 시간일지(diary) 방식을 택하였다. 각 개인은 24시간의 활동형태를 10분 간격으로 주행동 및 동시행동으로 구분하여 일지에 기록하였다. 본 연구에서는 주행동의 시간량을 분석하였다.

표본의 규모는 전국 12,750가구 중 32,191명이었고, 이중 최종 응답가구 및 응답가구원은 12,651가구 31,634명으로 98.3%의 응답률을 보였다. 본 연구의 분석대상은 12세 이상으로 총 30,437명이었다. 각 개인은 2일간의 자료를 갖게 되므로, 실제 분석에서 이용한 사례수는 그 2배인 60874명이었다. 최종 분석에 이용한 사례의 일반적 특성은 표 1과 같다.

2. 작업영역에 따른 행동 재분류와 생애주기

시간사용 관련 연구에서 행동분류는 연구의 목적에 따라 다양하게 이루어진다. ‘2004 생활시간조사’에서는 행동을 개인유지, 일, 학습, 가정관리, 가족보살피기, 참여 및 봉사활동, 교제 및 여가활동, 이동 및 기타의 9개 군으로 분류하였다. 그러나 본 연구는 작업치료를 위한 기초자료를 마련하는 것이 목적이기 때문에 OTPF에서 제시한 8가지 작업 영역(areas of occupation)에서 제시한 세부행동을 기준으로 하였다(AOTA, 2008). OTPF 기준에서 제시되지 않은 행동은 교육 경력 5년 이상인 작업치료사 2명이 재분류하였다. 생활조사에서 사용된 세부내용을 일상생활활동(activities of daily living), 수단적 일상생활활동(instrumental activities of daily living), 휴식 및 수면(rest & sleep), 교육(education), 일(work), 놀이(play), 여가(leisure), 사회참여(social participation)로 분류한 내용은 표 2에 제시하였다. 김영근(2005)은 장애인들의

OTPF(AOTA, 2002)의 작업영역을 7개로 구분하여 시간 사용량을 분석한바 있다.

또한 생애주기는 사회적 관점에서 인간의 발달 단계를 제시한 에릭슨의 심리사회발달단계를 기초로 하여 한국의 학제 및 전반적인 직장 퇴임연령을 고려한 기존의 연구를

참고하여 5개 집단으로 구분하였다. 12-18세까지를 청소년초기, 주로 대학생 시기인 19-26세를 청소년후기, 40세를 전후로 하여 성인초기와 성인기로 구분하였고, 65세 이상을 노년기로 하였다(서은경, 2001; 최명식, 1996).

표 1. 연구대상자의 일반적 특성

(N=60874, 단위: 명(%))

구분	청소년초기 (N=7630)	청소년후기 (N=6560)	성인초기 (N=16266)	성인기 (N=22664)	노년기 (N=7754)
성별					
남자	4068(53.3)	2892(44.1)	7674(47.2)	10880(48.0)	3020(38.9)
여자	3562(46.7)	3668(55.9)	8592(52.8)	11784(52.0)	4734(61.1)
지역					
서울/ 경기	1918(25.2)	1756(26.8)	4535(27.9)	5074(22.4)	1322(17.0)
6대도시	2842(37.2)	2632(40.1)	5916(36.4)	7968(35.2)	1918(24.7)
기타 도	2870(37.6)	2172(33.1)	5815(35.7)	9622(42.5)	4514(58.2)
조사요일					
평일	4553(59.7)	3933(60.0)	9784(60.2)	13533(59.7)	4688(60.5)
토요일	1540(20.2)	1318(20.1)	3254(20.0)	4578(20.2)	1552(20.0)
일요일	1537(20.1)	1309(20.0)	3228(19.8)	4553(20.1)	1514(19.5)

표 2. 작업영역에 따른 행동 분류

작업 영역	2004 생활시간조사상의 행동분류					
	소분류	세부내용	소분류	세부내용	소분류	세부내용
일상생활활동	식사하기					
	121	가족과의 식사	122	혼자식사	123	가족외 사람과 식사
	124	간식과 음료				
	개인위생 및 외모관리					
	131	개인위생	132	외모관리		
	기타					
수단적 일상생활활동	가정관리					
	411	식사준비	412	설거지, 식후정리	413	간식 및 저장식품 만들기
	421	세탁 및 세탁물 널기	422	옷 정리	423	다림질, 바느질, 의류손질
	424	의류수선, 세탁서비스	425	채봉, 뜨개질	431	방 · 물품 정리
	432	집안 청소(쓸고, 닦기)	433	그 외 청소 및 정리	441	가재도구 · 집손질, 서비스
	442	세차, 차량관리 서비스	443	그 외 집관리	451	시장보기(식료품, 일용품)
	452	쇼핑하기(의류, 신발 등)	453	내구재 구매 관련 행동	454	무점포 쇼핑(인터넷, TV)
	461	가계부 정리	462	가정계획	463	은행 및 관공서 일보기

계속

작업	2004 생활시간조사상의 행동분류					
영역	소분류 세부내용		소분류 세부내용		소분류 세부내용	
수단적	가족보살피기					
일상생활활동	513	미취학 아이 간호	511	신체적 돌보기	512	책 읽어주기
	522	숙제 및 공부 봐주기	519	기타 미취학 아동 보살피기	521	씻기기, 등하교 도와주기
	529	기타 초중고생 보살피기	523	선생님 상담 및 학교 방문	524	초중고 학생 간호
	541	부모 및 조부모 간호	531	배우자 간호	539	기타 배우자 보살피기
	559	기타 그 외 가족 보살피기	549	기타 부모, 조부모 보살피기	551	그 외 가족 간호
	이동하기					
	822	그 외 일 관련 이동	811	개인유지 관련 이동	821	출·퇴근
	851	가족보살피기 관련 이동	831	학습관련 이동	841	가정관리 관련 이동
	872	학습관련 이동	861	봉사활동 관련 이동	871	교제 활동관련 이동
	880	이동하기 위해 기다리기	873	여가활동관련 이동	891	기타이동
	종교활동					
	741	개인적 종교활동	742	종교 집회·모임 참가	743	그 외 종교 관련 행동
	기타					
	142	의료서비스	133	이미용 서비스	141	자가치료
	499	기타 가사일				
휴식 및 수면	111	수면	112	낮잠·졸음	143	아파서 쉬
	777	아무것도 안하고 쉬				
일	직업활동					
	211	주업	212	부업	213	일 중 휴식
	214	일 관련 연수	215	집에 가져와서 일함	216	그 외 일 관련 행동
	220	무급가족종사일	230	무급가족종사일(농림업)	240	농림어업일(자가소비)
	250	구직활동	260	일 관련 물품구입	299	기타 일 관련 행동
	자원봉사					
	631	국가 및 지역사회 행사	632	자녀교육 관련	633	아동, 노인, 장애인 관련
	634	재해주민, 시설복구 돕기	639	기타 자원봉사(헌혈 등)		
교육	학교 학습					
	311	수업	312	정규수업사이의 휴식	313	스스로 학습(학교)
	314	학교행사	319	기타 학습관련 행동(학교)		
	학교외 학습					
	321	정규수업 외 강습	322	스스로 학습(학교외)	329	기타 학습관련 행동(학교외)
	330	학습관련 물품구입	721	외국어 관련 학습	722	컴퓨터 관련 학습
	723	자격증 취득학습	729	기타 일반인의 학습		
놀이	772	컴퓨터 게임	773	놀이(아이들놀이, 바둑 등)	774	유흥(술, 춤, 노래방)
여가	야외활동(스포츠 및 집밖의 레저활동, 문화행사참여)					
	751	영화	752	연극, 콘서트	753	전시, 박물관
	754	스포츠 경기 관람	755	그 외 관람 및 문화행사	761	걷기, 산책
	762	등산, 하이킹	763	체력단련(개인운동)	764	그 외 스포츠
	765	드라이브, 소풍, 관광	766	그 외 집밖의 레저활동		

실내활동(미디어 이용, 기타 여가활동)					
	733 TV		731 신문		732 잡지
	736 음악감상(CD, TAPE)		734 비디오, DVD		735 라디오
	771 독서				
인터넷 사용					
	737 인터넷 정보검색				
기타					
	774 그 외 취미활동		776 담배 피우기		780 여가관련 물품구입
	799 기타여가관련 활동		724 취미관련 강습		
사회 참여	611 소득이 있는 활동 돕기		612 가사활동 돕기		619 기타 일 돕기
	621 의무적 참여활동		622 생산적 참여활동		629 기타 참여활동
	711 교제 관련 전화통화		712 가족, 친척과의 교제		713 그 외 사람들과 교제
	714 인터넷 교제(채팅 등)		715 성묘, 벌초		719 기타 교제관련 행동

3. 분석방법

연구대상자의 일반적인 특성과 생애주기와 성별에 따른 하루 동안 주요 활동들의 시간 사용량은 기술통계를 사용하여 표시하였다. 생애주기별로 작업영역의 하루 시간 사용분포를 한눈에 비교할 수 있도록 그래프로 제시하였다. 생애주기에 따라 작업영역별 시간사용량에 차이가 있는지를 확인하기 위하여 남성과 여성으로 나누어 일원배치분산분석을 하였고, tukey 사후검정으로 각각 집단별 차이를 분석하였다. 통계분석은 SPSS 12.0 프로그램을 사용하였고, 유의수준은 .05로 정하였다.

에서 시간사용량이 남녀모두 1.4시간 이상으로 높은 비중을 차지하였다. 수단적 일상생활에서 성인 초기 여성의 시간 사용량은 평균 6.37시간으로 남자의 2.45 시간보다 높았고, 이러한 차이는 노년기까지 나타났다. 특히 주요 활동에서 살펴보았을 때, 가정관리 활동의 시간사용량은 청소년후기에서부터 여성의 시간사용량이 높았고, 성인기에 남자는 0.48시간, 여자는 3.41 시간이었다. 반면에 남자의 일에 대한 시간 사용량은 성인 초기 6.09시간으로 여성의 2.79시간보다 높았다. 또한 여가는 노년기로 갈수록 시간 사용량이 증가되었는데 야외활동 보다 실내 활동이 더 증가되는 양상을 보였다(표 3).

Ⅲ. 연구 결과

1. 생애주기별 작업영역의 하루 시간사용

전체 연구대상자의 생애주기별 작업영역에서의 하루 시간 사용량의 변화를 쉽게 비교하기 위하여 막대그래프로 그림 1과 같이 나타내었다. 휴식 및 수면과 여가시간 사용량은 노년기에 각 9.28, 4.37시간으로 가장 높았고, 일 은 성인기에 교육은 청소년초기에 시간 사용량이 높았다. 또한 수단적 일상생활활동의 시간 사용량은 성인기에 높았다.

또한 생애주기와 성별에 따른 주요 활동의 하루 시간 사용량을 살펴본 결과, 일상생활활동에서는 식사하기 활동

2. 성별 · 작업영역별 생애주기에 따른 시간 사용량의 차이

남자와 여자를 구분하여 생애주기에 따른 시간사용량의 평균의 차이를 비교한 결과, 남녀에서 모든 작업영역에서 생애주기별 시간사용량에 차이가 있었다($p<.05$) (표 4)(표 5). 각 집단간 차이를 보기 위해 사후검정을 실시한 결과는 표 6에서와 같다.

남자의 생애주기에 따른 일상생활활동과 일에 대한 시간 사용량은 각각 성인기와 성인초기에 다른 집단보다 유의하게 높았다($p<.05$). 사회참여에 대한 시간 사용량은 청소년 후기에 다른 집단보다 유의하게 높았고, 수단적 일상생활활동은 성인초기에 가장 높았다($p<.05$).

여자의 생애주기에 따른 일상생활활동, 수단적 일상생

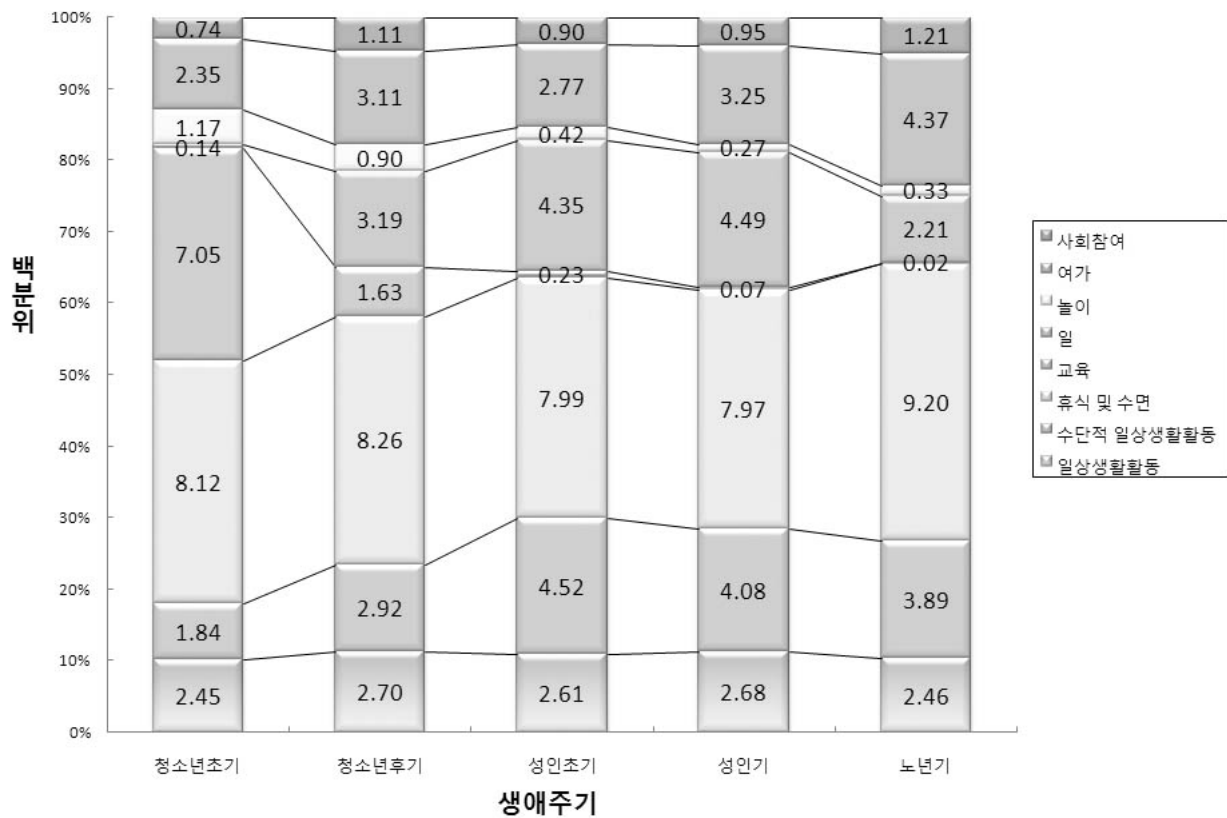


그림 1. 생애주기별 작업영역의 하루 시간사용

활활동의 시간 사용량은 각각 청소년 후기, 성인초기에 다른 집단보다 유의하게 높았다($p<.05$). 사회참여에 대한 시간 사용량은 노년기에 다른 집단보다 유의하게 높았고, 일은 성인기에 가장 높았다($p<.05$).

교육과 놀이에 대한 시간사용량은 남자와 여자에서 청소년초기에 다른 집단보다 유의하게 높았으며, 휴식 및 수면과 여가에 대한 시간사용량은 노년기에 다른 생애주기에 비해 통계학적으로 높았다($p<.05$).

IV. 고 찰

본 연구에서는 ‘2004 생활시간조사’에서의 행동분류를 작업영역에 따라 분류한 후, 한국인의 생애주기별로 작업영역에 따른 시간사용량을 탐색하였다. 그 결과 생애주기별 각 작업영역의 하루 평균 시간사용량을 제시하였고, 성별, 생애주기별 작업영역에서의 시간사용량에 차이가 있었음을 파악할 수 있었다.

작업치료의 대상자들의 공통적인 특징은 여가를 위한 시간이 없거나 비생산적인 활동에 긴 시간을 보냈다(Early, 2000). 김영근(2005)은 장애인과 비장애인에 대한 시간 사용량을 작업영역에 따라 비교하여 장애가 심할수록 일상생활활동과 정적인 여가활동의 시간이 많은 불균형을 보고하였다. 재활병원에 입원한 척수손상환자들의 시간사용에 대한 연구에서도 일상생활활동능력이 낮을수록 여가활동에 대한 시간이 많고, 생산적 활동에 대한 시간이 거의 없음을 보고하였다(홍승표 등, 2008). 그리고 정신질환자와 만성 정신질환자들도 다른 활동들과 정상인에 비교했을 때 수동적 여가시간의 비중이 매우 높았다. 작업균형은 작업치료의 중심개념 중 하나로써 일상의 활동을 만족스럽게 조직화하는 방법이고, 이를 측정하기 위해서는 하루의 시간을 어떻게 사용하고 있는 파악하는 것이 중요하다(CAOT, 2002). 시간 사용과 관련된 개념은 인간작업모델(MOHO)에서 찾아볼 수 있는데 Kielhofner(2002)는 이 모델에서 시간사용은 습관의 한 형태이며, 작업수행 또는 역할수행에 필요한 요소로 설명하였다. 시

표 3. 생애주기와 성별에 따른 주요활동의 시간 사용량

(단위: 시간)

구분	청소년초기		청소년후기		성인초기		성인기		노년기	
	남자	여자	남자	여자	남자	여자	남자	여자	남자	여자
일상생활활동	2.38	2.53	2.52	2.84	2.62	2.61	2.73	2.64	2.60	2.38
식사하기	1.40	1.41	1.50	1.52	1.66	1.62	1.74	1.60	1.67	1.55
개인위생 및 외모관리	0.98	1.11	1.02	1.32	0.96	0.99	0.98	1.04	0.93	0.82
수단적 일상생활활동	1.74	1.96	2.27	3.43	2.45	6.37	2.36	5.67	2.37	4.86
가정관리	0.11	0.27	0.27	1.02	0.37	3.09	0.48	3.41	0.75	2.91
가족보살피기	0.05	0.06	0.07	0.41	0.31	1.64	0.14	0.41	0.17	0.24
이동하기	1.43	1.44	1.89	1.80	1.96	1.21	1.78	1.24	1.24	0.91
종교활동	0.10	0.13	0.09	0.14	0.08	0.22	0.12	0.35	0.13	0.44
휴식 및 수면	8.17	8.07	8.36	8.19	8.06	7.94	8.09	7.84	9.08	9.28
일	0.12	0.16	3.05	3.31	6.09	2.79	5.63	3.44	2.79	1.85
직업활동	0.11	0.14	2.93	3.22	5.69	2.68	5.29	3.30	2.57	1.73
자원봉사	0.01	0.01	0.00	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.01	0.01
교육	6.95	7.16	1.91	1.41	0.29	0.17	0.07	0.06	0.02	0.01
학교학습	4.85	5.02	1.04	0.70	0.02	0.02	0.00	0.00	0.00	0.00
학교외 학습	2.10	2.13	0.87	0.71	0.27	0.15	0.07	0.06	0.02	0.01
놀이	1.56	0.71	1.42	0.49	0.67	0.20	0.42	0.14	0.41	0.27
여가	2.31	2.39	3.06	3.15	2.82	2.71	3.59	2.93	5.34	3.75
야외활동	0.36	0.17	0.48	0.38	0.40	0.34	0.63	0.45	0.86	0.49
실내활동	1.76	1.89	1.96	2.10	2.04	2.10	2.75	2.37	4.32	3.23
사회참여	0.63	0.86	1.24	1.01	0.85	0.95	0.92	0.99	1.09	1.29

간을 효과적으로 사용한다는 것은 개인 또는 집단에서의 삶의 만족감과 건강을 향상시키기 위해서 신변처리, 일, 여가, 휴식 등으로 구분된 영역에서 균형(occupational balance)있게 계획하고 참여하는 것 의미한다(AOTA, 1994). 작업영역의 시간사용을 균형 있게 구성하는 과정은 작업치료 목표와 중재 과정에서 매우 중요하다(Baltes et al., 1990; Clark, 1993). 본 연구는 OTPF에 있는 작업영역의 분류를 이용하여 생애주기별로 대규모 연구대상자의 시간 사용량을 제시하였다는 점에서 의미가 있다. 이는 앞으로 장애인의 작업균형을 위한 작업치료를 할 때 생애주기별 시간사용량에 대한 비교자료로 이용 가능할 것이다. 김정란(2001)은 '1999 생활시간조사'를 기초로 다양한 생활시간 형태를 평균적인 종합생활시간으로 간단히 제시하기 위하여 필수생활, 의무생활, 여가생활로 분류한 후, 각각의 평균시간을 분석하였다. 본 연구에서는 작업치

료에서 활용할 수 있는 분류법을 이용하여 평균적인 시간을 제시하였기 때문에 활용 시 보다 유용할 것으로 사료된다. 김영근(2005)의 연구는 57명의 정상인과 40명의 장애인을 대상으로 작업영역에 대한 시간을 분석하여 두 집단 간 차이를 보는 것이 목적이었기 때문에 정상인의 시간사용을 일반화하는데 제한이 있다. 본 연구에서는 정상인의 대상자의 수가 전국을 대상으로 하였기 때문에 생애주기별 시간사용량을 일반화할 수 있는 장점이 있다.

본 연구를 통해 청소년초기에는 교육, 남자 성인기에는 일, 여자 성인기에는 수단적 일상생활활동, 노인기에는 여가와 휴식 및 수면시간이 높은 특징 등 생애주기별, 성별 작업영역에서의 시간사용량에 있어 다양한 차이점을 확인하였다. 생애주기에 따라 접근하는 재활은 장애인을 장애에만 초점을 두는 것이 아니고, 삶의 주기에서 나타날 수 있는 다양한 상황을 고려하는 것을 의미한다. 즉 장애인은

표 4. 남자의 생애주기에 따른 작업영역의 시간사용량 차이

(단위: 시간)

구분	청소년초기	청소년후기	성인초기	성인기	노년기	F	P
일상생활활동	2.38 ± 0.65	2.52 ± 0.78	2.62 ± 0.77	2.73 ± 0.79	2.60 ± 0.83	161.52	.000
수단적 일상생활활동	1.74 ± 1.23	2.27 ± 1.61	2.45 ± 1.84	2.36 ± 1.87	2.37 ± 2.05	118.59	.000
휴식 및 수면	8.17 ± 1.64	8.36 ± 1.87	8.06 ± 1.80	8.09 ± 1.77	9.08 ± 2.19	202.18	.000
일	0.12 ± 0.98	3.05 ± 4.10	6.09 ± 4.08	5.63 ± 4.12	2.79 ± 3.61	2218.43	.000
교육	6.95 ± 3.89	1.91 ± 3.14	0.29 ± 1.36	0.07 ± 0.60	0.02 ± 0.20	819.05	.000
놀이	1.56 ± 1.70	1.42 ± 1.90	0.67 ± 1.29	0.42 ± 0.98	0.41 ± 1.03	10539.73	.000
여가	2.31 ± 2.00	3.06 ± 2.50	2.82 ± 2.30	3.59 ± 2.69	5.34 ± 2.95	772.04	.000
사회 참여	0.63 ± 0.72	1.24 ± 1.70	0.85 ± 1.13	0.92 ± 1.27	1.09 ± 1.38	126.01	.000

표 5. 여자의 생애주기에 따른 작업영역의 시간사용량 차이

(단위: 시간)

구분	청소년초기	청소년후기	성인초기	성인기	노년기	F	P
일상생활활동	2.53 ± 0.69	2.84 ± 0.87	2.61 ± 0.81	2.64 ± 0.83	2.38 ± 0.80	184.09	.000
수단적 일상생활활동	1.96 ± 1.34	3.43 ± 2.47	6.37 ± 3.05	5.67 ± 2.75	4.86 ± 2.73	2186.90	.000
휴식 및 수면	8.07 ± 1.71	8.19 ± 7.76	7.94 ± 1.59	7.84 ± 1.61	9.28 ± 2.25	616.08	.000
일	0.16 ± 1.02	3.31 ± 3.89	2.79 ± 3.62	3.44 ± 3.89	1.85 ± 3.04	704.69	.000
교육	7.16 ± 3.94	1.41 ± 2.68	0.17 ± 0.95	0.06 ± 0.52	0.01 ± 0.11	13627.26	.000
놀이	0.71 ± 1.08	0.49 ± 1.02	0.20 ± 0.63	0.14 ± 0.54	0.27 ± 0.83	503.22	.000
여가	2.39 ± 2.12	3.15 ± 2.35	2.71 ± 2.03	2.93 ± 2.18	3.75 ± 2.47	246.79	.000
사회 참여	0.86 ± 0.88	1.01 ± 1.06	0.95 ± 1.08	0.99 ± 1.20	1.29 ± 1.43	90.55	.000

표 6. 대상자의 일반적 특성

(N=346)

작업 영역	일상생활활동	수단적 일상생활활동	휴식 및 수면	일	교육	놀이	여가	사회참여
대상	청소 소년 초기 성인 초기 노년 초기	청소 소년 초기 성인 초기 노년 초기	청소 소년 초기 성인 초기 노년 초기	청소 소년 초기 성인 초기 노년 초기	청소 소년 초기 성인 초기 노년 초기	청소 소년 초기 성인 초기 노년 초기	청소 소년 초기 성인 초기 노년 초기	청소 소년 초기 성인 초기 노년 초기
남 자	청소년 초기	* * * *	* * * *	* * *	* * * *	* * * *	* * * *	* * * *
	청소년 후기	* * * *	* * *	* * * *	* * * *	* * * *	* * * *	* * * *
	성인 초기	* * *	* * *	* * *	* * *	* * *	* * *	* * *
	성인기	* * *	* *	* *	* * *	* * *	* * *	* * *
	노년기	* * *	*	* * *	* * *	* * *	* * *	* * *
여 자	청소년 초기	* * * *	* * * *	* * *	* * * *	* * * *	* * * *	* * * *
	청소년 후기	* * * *	* * * *	* * *	* * * *	* * * *	* * * *	* *
	성인 초기	* * *	* * *	* * *	* * *	* * *	* * *	*
	성인기	* * *	* * *	* *	* * *	* * *	* * *	*
	노년기	* * *	* * *	* * *	* * *	* * *	* * *	* * *

비장애인과 마찬가지로 사회적으로 구성되고 요구되는 정상적인 발달단계에 따라 달성해야 하는 과업을 가진 하나의 사회구성원으로 간주하는 동시에 손상과 장애가 갖는 발달적, 사회적 의미를 연령대별로 상이하게 본다는 것이다(Slota & Martin, 2003). 여러 선행연구에서 남녀간 역할의 차이로 인하여 생활영역에서 시간차이가 있음을 보고하였다. 최근 장애의 개념이 변화되면서 생애주기별로 시행되는 재활서비스의 중요성이 증가되고 있다(박수경, 2006). 작업치료에서는 개인의 역할이 성별에 따라 많은 차이가 있기 때문에 치료를 하기 전에 남녀차이에 따른 역할을 고려하는 것은 중요하다(AOTA, 2008). 본 연구의 결과들은 생애주기별로 영역별 시간사용량에 차이가 있으므로, 장애인들에게 치료를 할 때 삶의 주기와 남녀 역할의 차이를 고려한 접근이 필요함을 시사한다. 앞으로 작업치료에서 대상자의 생애주기와 남녀차이를 고려할 때, 시간 사용량이 높았던 활동들을 참여할 수 있도록 하는 접근

방안이 필요함을 제안한다. 예를 들어 청소년초기에 있는 작업치료 대상자에게는 교육, 성인초기에는 남자는 직업, 여자는 가사관리, 노년기에는 여가생활에서 문제를 들 수 있다. 시간 사용량에는 개인이나 집단의 가치가 반영되고, 사람들이 어떤 행동에 얼마나 많은 시간을 투입하는가는 개인이나 그가 속한 집단의 생활양식을 예시해 주는 지표가 된다(양영순, 2007). 또한 작업영역별 시간 사용량은 중요도와 만족도와 상관관계가 있다. 예를 들어 일은 중년성인들이 가장 중요하게 여기는 작업영역으로 시간사용량이 많을 수록 만족도도 높고, 중요도도 높다(김영근, 2005). 따라서 생애주기별로 각 영역에서 가장 많은 비중을 차지하는 활동에 대하여 우선순위를 부여하여 참여를 높이기 위한 작업치료가 준비되어야 할 것이다.

전국에 고르게 분포한 30,000명 이상의 대상자, 98% 이상의 회수율을 가진 연구를 바탕으로 진행한 것은 이 연구의 큰 장점이라고 할 수 있다. 그러나 계절별 생활실태

(예를 들어, 학생들의 방학과 학기 중 생활의 차이) 및 행동분류체계가 생활실태(예를 들어, 인터넷 사용 실태)를 제대로 반영하는데 어려운 점은 ‘2004 생활시간조사’가 갖고 있는 제한점이다(통계개발원, 2008). 또한 시간 사용에 대한 만족도와 중요도를 조사하지 않았고, 장애인과 같은 사회취약인구에 대한 항목도 없었기 때문에 개인의 특성에 따른 생활시간 사용의 양상을 파악하는데 제한이 있다. 앞으로의 생활시간조사 연구에서 사회취약인구에 대한 표본을 구분하여 조사하고, 시간사용에 대한 만족도와 중요도를 포함시키는 것이 필요할 것으로 사료된다. 본 연구에서는 전반적인 작업영역의 시간을 파악하기 위하여 평일과 토요일, 일요일 평균 시간량을 사용하였으므로 해석할 때 주의가 필요하다. 향후 연구에서는 노인, 장애인들과 같은 사회취약인구의 자료를 생애주기별로 작업영역별 시간사용을 비교하는 것과 이후 생활시간조사와 비교하여 시간사용량의 변화되는 양상을 파악하는 것이 필요하다.

V. 결 론

작업치료에 있어 작업영역의 시간사용을 균형 있게 구성하는 과정은 중요한 부분이다. 이 연구는 ‘2004 생활시간조사’의 원자료를 사용하여 행동분류를 작업영역에 따라 분류한 후, 한국인의 생애주기별로 작업영역에 따른 시간사용량을 비교하여 작업치료에서 작업균형에 대한 치료하는데 필요한 기초자료로 제공하고자 하였다. 그 결과 생애주기별 각 작업영역의 하루 평균 시간사용량을 제시하였고, 성별, 생애주기별 작업영역에서의 시간사용량에 차이가 있었음을 파악할 수 있었다. 앞으로 진행할 연구에서는 작업영역별 시간사용량에 만족도, 중요도를 포함하여 분석하고, 사회취약인구의 자료를 활용하여 작업영역별 시간사용의 양상을 파악하여 작업균형 중재를 위한 기초를 마련하는 것이 필요하다.

참 고 문 헌

김강수. (2004). 척수장애인의 자립생활을 위한 지역사회 자원활용에 관한 연구. 석사학위논문, 한일장신대학교, 완주.

- 김영근. (2005). 효율적 작업수행을 위한 라이프스타일 분석 연구. *대한작업치료학회지*, 13(2), 51-62.
- 김정란. (2001). 우리나라 국민의 생활방식에 기초한 균형생활 지표 개발. *통계분석연구*, 6, 1-24.
- 김진옥. (2006). 한국 노인의 생활시간에 관한 연구. *노인복지연구*, 32, 149-177.
- 박수경. (2006). 자립생활 패러다임에 따른 장애인의 사회통합에 관한 연구: 생애주기를 중심으로. *한국사회복지학*, 58(1), 237-264.
- 박원희. (2003). 척수장애인의 여가제약과 여가활동에 관한 연구. 석사학위논문, 카톨릭대학교, 서울.
- 서은경. (2001). 남성의 성역할 갈등이 주관적 삶의 질과 정신병리에 미치는 영향. 석사학위 논문, 이화여자대학교, 서울.
- 양영순. (2007). 고령화사회에서 노인의 시간사용과 역할에 관한 연구. *한국사회복지조사연구*, 16, 1-26.
- 이기영, 이연숙, 김외숙, 조금희. (2001). 한국과 일본의 생활시간 비교연구. 서울: 서울대학교 출판부
- 최명식. (1996). 남성 성역할 갈등이 도움추구태도에 미치는 영향: 우울과 자아존중감과의 관계를 중심으로. 석사학위논문, 연세대학교, 서울.
- 통계개발원. (2008). 생활시간조사 방법론 개선방안. 서울: 통계개발원.
- 홍승표, 이지은, 박선희. (2008). 재활병원에 입원한 척수 손상환자들의 작업수행 문제들과 시간사용에 관한 연구. *대한작업치료학회지*, 16(4), 89-98.
- American Occupational Therapy Association. (1994). Uniform terminology for occupational therapy(3rd ed.). *American Journal of Occupational Therapy*, 48(11), 1047-1054.
- American Occupational Therapy Association. (2002). Occupational therapy practice framework: Domain and process. *American Journal of Occupational Therapy*, 56(6), 609-639.
- American Occupational Therapy Association. (2008). Occupational therapy practice framework: Domain and process(2nd ed.). *American Journal of Occupational Therapy*, 62(6), 625-683.
- Backman, C. (2005). Occupational balance. In M. Law, C. Baum, & W. Dunn. (Eds.), *Measuring*

- occupational performance* (2nd ed., pp. 287–300). Thorofare, NJ: Slack.
- Baltes, M. M., Wahl, H. W., & Schmid-Furstoss, U. (1990). The daily life of elderly Germans: Activity patterns, personal control, and functional health. *Journal of Gerontology*, 45(4), 173–179.
- Canadian Association of Occupational Therapists. (2002). *Enabling occupation: An occupational therapy perspective*. Ottawa, ON: CAOT.
- Clark, F. A. (1993). Occupation embedded in a real life: Interweaving occupational science and occupational therapy. *American Journal of Occupational Therapy*, 47(12), 1067–1078.
- Early, M. B. (2000). *Mental health concepts and techniques for occupational therapy assistant*. (3th ed.). Washington DC: Lippincott Williams & Wilkins.
- Kielhofner, G. (2002). *Model of human occupation: Theory and application* (3rd ed.). Washington DC: Lippincott Williams & Wilkins.
- Pentland, W., Harvey, A. S., Smith, T., & Walker, J. (1999). The impact of spinal cord injury on men's time use. *Spinal Cord*, 37(11), 786–792.
- Slota, N. E. P., & Martin, D. (2003). Methodological considerations in life course theory research. *Disability Study Quarterly*, 23, 19–29.

Abstract

Time Use of Areas of Occupation According to the Periods of Life in Koreans

Hong, Seung-Pyo, M.P.H., O.T., Lee, Ji-Yeon, M.E.D., O.T.,

Dept. of Occupational Therapy, Dongnam Health College

Objective : The purpose of this study was to regroup behavior on the data of '2004 Time Use Survey', and to compare time use of areas of occupation according to the periods of life in Koreans.

Methods : A researcher analyzed time use data of men and women(n=30,437) aged 12 years and over collected as part of the '2004 Time Use Survey'. The periods of life were divided into 5 periods(early adolescent, post-adolescent, early adult, adult, and elderly), and behaviors were classified by areas of occupation in OTPF.

Results : Adult spend more time on work and IADL, and the most time on education and rest and sleep appeared in early adolescent and elderly each other. The time use on leisure in elderly was high indoor activities then outdoor. Men spent more time on work, but women on IADL.

Conclusion : The results showed that there was a gender and periods of life difference in the time use on all. Therefore, our study suggests that occupational therapists need to include the analysis time use pattern according to periods of life and gender during occupational therapy for individuals need to intervention of occupational balance.

Key words : Occupational balance, Time use, Time use survey