

S PBL 학습방법에 대한 작업치료과 학생들의 만족도 요인분석

김석범, 이한석, 채수경

제주한라대학 작업치료과

국문초록

목적 : 본 연구는 실무중심교육모델인 S-PBL 학습방법을 적용받은 작업치료과 학생들의 만족도에 영향을 미치는 요인들을 조사·분석함으로써 작업치료 관련 교과목의 학습자료 및 학습방법을 지속적으로 개발·연구할 수 있는 기초자료로 활용하는데 있다.

연구방법 : S-PBL 학습방법을 경험한 작업치료과 학생 102명을 대상으로 설문을 실시하였다. 배부된 설문 102부 중 총 85부를 가지고 통계분석을 실시하였다.

결과 : 설문에 대한 분석결과 첫째, 교수의 수업운영 요인에서 여학생이 남학생에 비해 통계학적으로 유의한 긍정적인 답변을 하였으며, 교수법의 수용성 요인은 2학년과 3학년이 1학년에 비해 통계학적으로 긍정적인 답변을 하였다. 직전학기 성적에 따라 차이를 나타내는 요인은 없는 것으로 나타났다. 둘째, S-PBL 학습방법의 만족도에 가장 많은 영향을 미치는 요인들은 교수법의 수용성, 그룹활동의 수용성, 수업준비과정을 통한 문제해결 요인 순으로 나타났으며, 학년별 만족도 요인 중요도는 다르게 나타났다. 셋째, S-PBL 학습방법에서 어려운 점은 그룹 활동 시 모든 조원들의 참여유도가 어렵다는 것이며, 보장시켜야 할 부분은 실습과 강의, 자율학습, 토론 순으로 나타났다.

결론 : 이상의 결과를 바탕으로 S-PBL 학습방법에 대한 만족도를 높여 수업의 효율성과 효과성을 높이기 위해서는 새로운 학습방법에 대한 학생들의 이해도 향상방안, 다양한 학습자의 동기유발 방안, 교수의 촉진자로서의 태도, 교수의 중재 및 평가방식의 다양화 등이 필요하며, 이에 대한 추후연구와 실증검증이 요구된다.

주제어 : 교수법, 만족도요인, 학습방법, PBL, S-PBL

I. 서 론

전통적인 교육의 개념이 경험과 내적 동기화에 의한 평생 교육의 자율적인 성인학습의 개념으로 변화함에 따라 전문대학의 교육도 학생 때부터 자율적 학습의 습관을 길러 주어 개인의 능동적이고 창의적인 학습 능력의 고양을 위한 교수학습 설계의 도입이 요구되어진다(양혜련과 이상훈, 2004). 또한 필요로 하는 정보를 손쉽게 구할 수 있는 현대사회에서 중요시되는 인간의 능력은 문

제 발견, 문제해결을 위한 필요한 자료나 정보의 판단 및 평가를 바탕으로 새롭고 적절한 문제해결방법을 찾아내는 등의 문제해결능력이다(조연순, 2001). 이러한 필요성에 따라 기존의 교육방법의 문제해결 능력 및 지식의 실무적용 능력 개발의 한계를 극복하기 위한 대안적 접근법으로서 제시되어진 것이 문제중심학습(Problem Based Learning: PBL)(김선희, 김언주, 박은희와 심재영, 2006; 최희정, 2004)과 시뮬레이션 학습방법이다(정웅 등, 2006).

PBL 학습방법은 구성주의(constructivism) 이론에 근

본 논문은 2007년도 제주한라대학 특성화사업(I영역) 지원에 의하여 연구되었음.

교신저자 : 김석범 (kimsb@hc.ac.kr)

|| 접수일: 2008. 8. 30

|| 게재승인일: 2008. 10. 10

거하며(정웅 등, 2006), 실제적인 경험에 비추어 의미를 부여하고 해석해가는 과정을 통해 학습을 성취해 나가는 지식 습득과정을 중요시하는 학습법으로(Baum & Axtell, 2005), 세계보건기구(WHO)가 보건의료 분야의 교육개혁을 위해 권고하는 학습방법이다(이병국, 2001). 시뮬레이션 학습방법은 시뮬레이터를 활용하여 임상기술을 숙달하고 일에 대한 올바른 태도와 습관을 갖도록 하기 위하여 반복적으로 실습을 수행하는 학습방법이라고 할 수 있으며, 인간을 대상으로 하는 의료인 및 의료종사자들의 경우, 의학적 실수의 문제점을 최소화하기 위하여 시뮬레이터를 이용한 시뮬레이션 교육이 의과대학을 중심으로 점차 확산되고 있는 실정이다(이영아, 2005).

최근 학생들의 기초학습능력저하 및 직업교육환경 변화, 산업체와의 연계 등에 따라 교수학습방법 개선을 위한 노력이 강조되고 있으며, 이를 위해 하나의 교수학습 방법만으로는 다양한 학습내용과 학습자, 학습 환경에 적합한 최적의 선택을 할 수 없기 때문에 혼합학습방법(blended learning method)으로 적용하는 것이 선호되고 있다(장명희와 권성연, 2007). 인간을 대상으로 하는 의료보건교육의 특성상 각종 술기나 임상 경험을 시뮬레이션을 활용하는 것은 교육효과를 폭발적으로 증가시키며 이러한 과학기술 발전의 결과물과 PBL을 함께 접목하려

는 시도는 계속되고 있다(정웅 등, 2006; Mueller et al., 2005). 제주한라대학에서는 다년간의 PBL 적용경험을 토대로하여 시뮬레이션(simulation)교육의 장점을 PBL 교육에 적용시킨 S-PBL(Simulation-PBL) 학습방법을 개발·적용하고 있다(그림 1).

작업치료학의 학문적 특성 상 기존의 기초이론에 대한 학습뿐만 아니라 환자에게 발생할 수 있는 수많은 상황에 대한 능동적인 대처능력, 문제점의 파악·해결 능력, 임상기술 등을 동시에 습득해야 할 필요성이 있으며(박소연, 2003), 이를 위해 학생들이 수업의 주체가 되어 작업치료 문제를 스스로 해결함으로써 현장실무능력을 향상시킬 수 있는 새로운 교수법의 적용이 필요한 실정이다.

제주한라대학 작업치료과는 2002년부터 작업치료학개론, 질환별작업치료를 대하여 PBL 학습방법을 적용해 왔으며, 이를 바탕으로 2005년부터는 동일과목에 S-PBL 교육방법을 적용하여 운영하고 있다. 최근에는 노인작업치료학을 추가로 S-PBL 교과목으로 변경하여 수업을 진행하고 있다. 현재 매년 실시되는 PBL 및 S-PBL 학습방법에 대한 학생들의 만족도는 비교적 높게 나타나고 있는데, 이러한 학습방법을 작업치료의 학문적 특성과 학생 및 교수에게 가장 적합한 모형으로 지속적으로 발전시키기 위해서는 현재 진행되고 있는 학습방법에 대한

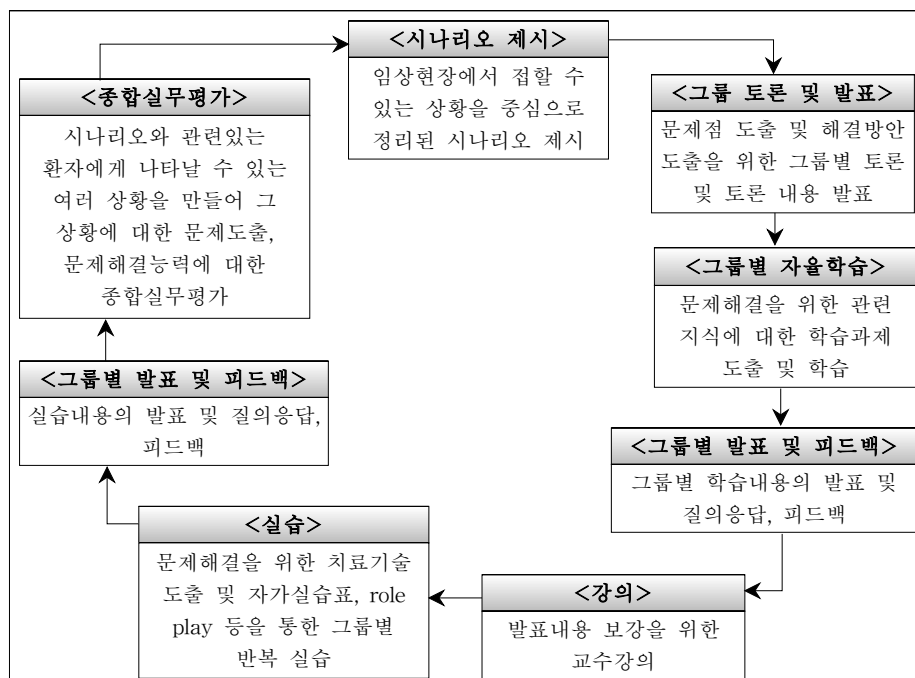


그림 1. S-PBL 학습방법 학습체계

분석뿐만 아니라 새로운 학습방법에 대한 만족도에 미치는 요인을 분석하는 것이 필요하다.

이에 본 연구에서는 새로운 혼합학습방법인 S-PBL 학습방법에 있어서 만족도 요인에 영향을 미치는 것으로 판단되는 요인들을 독립변수로 하는 회귀모형을 설정하여 다중회귀분석을 실시하고, 분석결과를 통해 도출할 수 있는 결론을 기반으로 하여 작업치료 관련 교과목의 학습자료 및 학습방법을 지속적으로 개발·연구할 수 있는 기초 자료를 제공하고, 효율적인 학습내용 습득 및 학습운영을 위한 자료 제공뿐만 아니라 작업치료학에 적용할 수 있는 지속적인 교육방법의 개발의 필요성을 제기하고자 한다.

II. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구의 대상자는 실제 수업과정을 통해 작업치료 관련 S-PBL 학습방법을 경험한 학생을 대상으로 해야 하는 실행상의 어려움을 고려하여 연구자가 소속된 대학의 작업치료 관련 S-PBL 적용 교과목을 이수한 학생 102명을 대상으로 전수조사하였다. 설문지 회수 후 설문 정확도 검사문항에 부적절하게 표시한 3명과, 전체문항에 표시하지 않은 14명을 제외한 85명을 대상으로 통계 분석을 실시하였으며, 연구대상자의 일반적 특성은 표 1과 같다.

2. 연구 기간 및 방법

연구기간은 2007년 8월부터 2008년 2월까지 실시하였다. 연구방법은 기존 연구의 고찰, 설문지 구성을 위한

집단면접 및 난상토론(brainstorming)을 실시하여 설문지 작성을 실시하였고, 1학년의 경우 1년간 수업을 받은 후 조사하는 것이 더 적절하다고 사료되어 2007년 12월에 설문조사를 실시하였다. 설문조사는 재학생들에게 설문지에 대한 동기를 설명하고, 설문 문항에 대한 내용과 설문지의 목적 및 작성방법을 설명한 뒤 자기평가기입법(self-administration method)으로 작성하게 하였다.

3. S-PBL 학습방법 적용

S-PBL을 적용하는 교과목은 1학년 1학기 작업치료학 개론(2학점 3시간), 1학년 2학기 질환별 작업치료(2학점 3시간), 2학년 2학기 노인작업치료학 I(2학점 4시간), 3학년 1학기 노인작업치료학 II(2학점 4시간)이다. 각각의 교과목에 대한 교과과정 분석, 학습목표 설정, 시나리오 작성, 실습계획서 작성 등을 통해 교과목에 적합한 S-PBL 학습교재를 제작하여 적용하였다.

4. 측정 도구

본 연구는 S-PBL 학습방법에 대한 학습자들의 만족도 요인을 분석하기 위하여 연구자들이 개발한 설문지를 이용하여 조사하였다(표 2). 설문지의 각 문항은 리커트 5점 척도로 구성하였으며, 학생들이 설문지의 내용을 정확히 파악 후 체크하는지를 파악하기 위하여 '설문정확도 검사문항'을 2문항 추가하였다(예: 2번에 표시하십시오).

사전조사는 30명을 대상으로 실시하였으며, 이를 통해 문항내적 일관성 신뢰도인 Cronbach α , 요인분석을 통한 구인타당도 검증을 통해 신뢰도를 낮추는 문항 및 변별도가 낮은 문항들을 수정하였다. 또한 설문조사 및 면접을 통해 학생들이 이해하기 어렵거나 그들의 문화에 적

표 1. 연구대상자의 일반적 특성

(n=85)

구분		명수	백분율(%)
학년	1학년	33	38.8
	2학년	36	42.4
	3학년	16	18.8
성별	남학생	23	27.1
	여학생	62	72.9

표 2. S-PBL 학습방법 만족도 요인분석을 위한 설문지 구성내용

구성요소		평가내용	문항수
일반적 특성		학년, 성별, 직전학기 취득학점	3
만족도 요인	교수법의 수용성	S-PBL 교육방법, 적용교과목의 적절성에 대한 학생들의 수용성 만족도	5
	교수의 수업운영	교수의 촉진자 역할, 토론 및 발표 후 부가설명, 강의, 실습진행에 대한 만족도	3
	수업준비과정을 통한 문제해결	수업준비과정, 개별과제, 그룹별 과제를 통한 문제해결능력 향상에 대한 만족도	3
	평가방식의 적합성	수시고사, 그룹별 평가, 종합실습평가에 대한 평가방식 만족도	2
	수업적용 시기 및 기간	수업적용시기, 패키지의 적용기간에 대한 만족도	3
	그룹활동의 수용성	그룹토론, 조별활동, 토론식 수업방식, 동료와의 유대관계 향상도에 대한 만족도	4
	치료기술 교육방법의 수용성	S-PBL 교육방법에서 적용되는 실습방식에 대한 만족도	3
개방형 문항		수업준비에 대한 어려움, 수업방식 중 보강이 필요한 부분과 이유, 기타	3
설문정확도 검사문항		설문지 내용을 정확히 파악하는지에 대한 검사문항	2
전 체			31

합하지 않은 문항, 또는 해당 특성을 제대로 드러내지 못하는 문항들에 대한 내용분석을 실시하여 만족도 요인 7요인에 대해 총 31문항을 선정하였다.

5. 분석 방법

수집된 자료는 SPSS Win(V.12.0)을 이용하여 분석하였다. 각 사례를 개별 입력한 후 응답자들의 일반적 특성에 대한 분포와 각 항목별 응답자들의 반응빈도, 그리고 자료의 전환, 자료 입력 시 에러 등을 파악하기 위하여 빈도분석을 실시하였으며, 설문지의 신뢰도를 확보하기 위하여 신뢰도 분석(reliability analysis)을 실시하여 Cronbach's Alpha 계수에 의한 내적 일관성 정도를 파악하였다. 그리고 설문지를 구성하고 있는 척도와 각각의 문항들에 대한 구인타당도를 검증하기 위하여 상관분석과 요인분석을 실시하였다. 또한 각 변인들에 따른 차이를 검정하기 위해서 독립표본 t-검정 및 일원분산분석(one-way ANOVA)을 실시하였고, 각각의 요인이 만족도에 어느 정도 영향을 미치는가에 대한 중요도를 분석하기 위하여 다중회귀분석(multiple regression analysis)을 실시하였다. 유의수준 α 는 .05로 하였다.

III. 연구 결과

1. 설문지의 신뢰도 및 타당도 분석

1) 신뢰도 분석

S-PBL 학습방법 만족도를 진단하는 설문지가 학생들의 특성을 어느 정도 일관성 있게 측정해 줄 수 있는지 알아보기 위하여 문항내적 일관성 신뢰도 계수인 Cronbach α 를 산출하였다. 척도별 신뢰도 계수의 범위는 .601~.789로써 높은 신뢰도를 나타내고 있다(표 3).

2) 상관분석에 의한 구인타당도 검증

설문지를 구성하고 있는 척도들이 만족도 요인을 진단하는 데 타당한 척도들인지 알아보기 위해 검사 총점과 각 척도 점수들 간의 상관계수를 산출하였다. (표 4)의 전체 검사점수와 척도 점수들 간의 상관계수의 범위는 .492~.720으로써 대체로 타당한 척도들로 구성되어 만족도 요인을 타당하게 측정하는 것으로 분석된다.

3) 요인분석에 의한 구인타당도 검증

각 척도에 포함되어 있는 문항들이 해당 척도를 측정

하기에 적합한 문항들인지 알아보기 위하여 요인분석을 실시하였다. 주축분해에 의한 공통요인모형으로 분석하였으며 최종요인구조를 얻기 위해 직각회전을 실시하였다. 척도 점수들간의 상관의 범위는 .052~.571로 상관의 정도가 그다지 높지 않고 사각회전에 의한 요인행렬과 직각회전에 의한 요인행렬간의 패턴이 유사하여 직각회전에 의한 결과만을 제시하였다(표 5). 산출된 요인계수행렬을 다음과 같다. .3 이상의 요인부하량을 나타내는 문항을 해당 요인에 포함되는 것으로 분류하는 일반적인 기준에 따를 때, 1요인은 수업적용 시기 및 기간, 2요인은 교수의 수업운영, 3요인은 그룹활동의 수용성, 4요인

은 교수법의 수용성, 5요인은 치료기술 교육방법의 수용성, 6요인은 수업준비과정을 통한 문제해결, 7요인은 평가방식의 적합성을 측정하는 요인으로 분류될 수 있으므로 각 척도에 속하는 문항들이 측정하고자 하는 특성을 대체로 타당하게 측정하고 있다고 평가할 수 있다. 그러나 .3 미만의 요인부하량을 나타내는 문항들이 일부 포함되어 있으므로 이러한 문항들에 대한 내용 분석을 통하여 요인의 특성을 더 명확하게 드러낼 수 있는 방향으로 수정·보완하였다.

분석결과, 치료기술 교육방법의 수용성 척도에서 다른 요인들로 분류되는 문항들이 일부 있었으나 다른 척도에

표 3. 문항내적 일관성 신뢰도(Cronbach α)

(n=85)

구성요소	Cronbach α
교수법의 수용성	.630
교수의 수업운영	.789
수업준비과정을 통한 해결	.601
평가방식의 적합성	.612
수업적용 시기 및 기간	.603
그룹활동의 수용성	.707
치료기술 교육방법의 수용성	.618
전 체(23)	.833

표 4. 전체 검사 점수와 각 척도 점수와의 상관관계

(n=85)

	교수법의 수용성	교수의 수업운영	수업과정을 통한 문제해결	평가방식의 적합성	수업적용 시기 및 기간	그룹활동의 수용성	치료기술 교육방법의 수용성
교수의 수업운영	.121						
수업준비과정을 통한 문제해결	.282*	.394*					
평가방식의 적합성	.257*	.167	.253*				
수업적용 시기 및 기간	.452*	.143	.412	.211			
그룹활동의 수용성	.451*	.331*	.367*	.285*	.210		
치료기술 교육방법의 수용성	.189	.281*	.271*	.283*	.238*	.333*	
총점	.720*	.526*	.658*	.492*	.632*	.716*	.554*

* $p < .05$

서는 대체로 높은 타당도를 나타냈다.

‘보통이다’는 43.5%, ‘만족하지 않는다’는 12.9%, ‘매우 만족하지 않는다’는 1.2%로 나타났다(표 6).

2. S-PBL 학습방법에 대한 전체만족도

S-PBL 학습방법에 대한 전체만족도를 알아보기 위하여 ‘나는 전반적으로 PBL 및 S-PBL 수업방식에 대하여 만족한다’라는 질문을 주어 조사하였다. 조사결과 ‘매우 만족한다’라는 답한 학생은 3.5%, ‘만족한다’는 38.8%,

3. 일반적 특성에 따른 만족도 요인 차이검증

1) 성별에 따른 만족도 요인 차이

성별에 따른 만족도 요인 간 차이를 알아보기 위하여 평균검정을 실시하였다. 두 집단에 속하는 학생 수의 차

표 5. 전체검사항목에 대한 요인분석

(n=85)

문항	1요인	2요인	3요인	4요인	5요인	6요인	7요인	공통성
13	.828							.732
29	.514							.615
12	.506							.629
10		.850						.805
9		.843						.781
8		.679						.637
28			.788					.704
25			.711					.628
16			.699					.632
27			.312					.717
26				.663				.680
5				.525				.707
20				.512				.429
6				.489				.714
4				.309				.664
19					.806			.732
21					.640			.537
18					.509			.657
14						.781		.689
17						.736		.718
15						.290		.623
22							.816	.750
24							.683	.610
고유값	5.769	2.429	1.762	1.675	1.357	1.292	1.104	
분산설명률	25.082	10.563	7.660	7.283	5.902	5.618	4.801	
누적설명률	25.082	35.644	43.305	50.588	56.490	62.108	66.908	

표 6. S-PBL 학습방법에 대한 전체만족도

(n=85)

문항	빈도	백분율(%)	누적백분율(%)
매우 만족한다	3	3.5	3.5
만족한다	33	38.8	42.4
보통이다	37	43.5	85.9
만족하지 않는다	11	12.9	98.8
매우 만족하지 않는다	1	1.2	100.0
합 계	85	100.0	

이가 크기 때문에 등분산성 충족 여부를 위해 먼저 Leven의 등분산 검정을 통한 F값을 검토하였으며, 등분산성 가정이 충족되는 경우에는 독립표본 t-검정을 수행하였고, 등분산성 가정이 충족되지 않는 경우에는 Welch t-검정을 실시하였다. 조사결과 교수의 수업운영 요인 ($p<.05$)이 성별에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 여학생이 남학생에 비해 통계적으로 유의하게 긍정적인 답변을 한 것으로 나타났다(표 7).

2) 학년에 따른 만족도 요인 차이

학년에 따른 만족도 요인 차이를 분석하기 위하여 분산분석을 실시한 결과 교수법의 수용성 및 교수의 수업운영 요인 간에는 학년에 따라 유의한 차이가 있는 것으

로 나타났다($p<.001$)(표 8). 두 요인의 경우 등분산 가정을 충족하므로 학년 간 구체적 차이를 알아보기 위하여 Scheffe 다중비교 검증을 실시하였다. 교수법의 수용성 요인에서는 2학년과 3학년 간에는 차이가 없었다. 그러나 2학년과 3학년은 1학년에 비해서 교수법의 수용성에서 통계적으로 유의하게 높게 나타났다($p<.001$). 교수의 수업운영 요인에서는 1학년과 3학년, 2학년과 3학년 간에는 차이가 없었으나, 1학년이 2학년보다 통계적으로 유의하게 높게 나타났다($p<.001$).

3) 직전학기 성적에 따른 만족도 요인 차이

학생들의 성적에 따른 차이가 있는지를 조사하기 위하여 직전학기 성적에 따른 만족도 요인 차이 검정을 분

표 7. 성별에 따른 만족도 요인 차이

(n=85)

	남학생(n=23)		여학생(n=62)		t	p
	M	SD	M	SD		
교수법의 수용성	2.26	0.65	2.14	0.58	0.791	.431
교수의 수업운영	1.90	0.66	2.19	0.57	-2.017	.047*
수업준비과정을 통한 문제해결	2.96	0.72	2.95	0.53	0.063	.950
평가방식의 적합성	2.33	0.79	2.55	0.53	-1.245	.223
수업적용 시기 및 기간	2.90	0.89	2.71	0.61	1.115	.268
그룹활동의 수용성	2.30	0.63	2.56	0.57	-1.765	.081
치료기술 교육방법의 수용성	2.03	0.60	2.23	0.55	-1.464	.147

* $p<.05$

표 8. 학년에 따른 만족도 요인 차이

(n=85)

	1학년(n=33)		2학년(n=36)		3학년(n=16)		F	p
	M	SD	M	SD	M	SD		
교수법의 수용성	1.78 ^a	0.46	2.38 ^b	0.54	2.53 ^b	0.54	16.515	.000**
교수의 수업운영	2.38 ^a	0.67	1.82 ^b	0.49	2.21 ^{ab}	0.44	8.901	.000**
수업준비과정을 통한 문제해결	3.04	0.62	2.93	0.57	2.81	0.53	0.876	.420
평가방식의 적합성	2.48	0.59	2.61	0.66	2.22	0.52	2.310	.106
수업적용 시기 및 기간	2.66	0.71	2.81	0.74	2.88	0.56	0.656	.521
그룹활동의 수용성	2.50	0.57	2.56	0.65	2.30	0.48	1.127	.329
치료기술 교육방법의 수용성	2.31	0.58	2.03	0.57	2.21	0.50	2.109	.128

** $p<.001$

산분석을 이용하여 실시하였다. 직전학기 취득학점 그룹 중 2.9 이하의 성적을 받은 집단의 케이스가 1개이므로 이를 제외하고 분석을 실시하였다. 분석결과 각 요인들은 성적차이에 따라서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다(표 9).

4. 요인별 만족도 중요도를 알아보기 위한 중회귀분석

먼저 전체학년을 대상으로 만족도 요인을 나타내는 독립변수에 대하여 S-PBL 학습방법에 대한 전체만족도에 미치는 중요도를 알아보기 위하여 중회귀분석을 실시하였다. 먼저 독립변수에 대하여 상관분석을 한 결과 상관관계수가 .8 미만으로 나타나 모든 요인을 분석에 이용하였으며, 케이스 진단시 절대값이 3보다 큰 이상점이

없으므로 앞의 요인을 입력방식을 이용하여 분석하였다.

회귀분석의 가정을 검정한 결과 모두 충족하는 것으로 나타났다. 먼저 Durbin-Watson을 이용하여 오차의 자기상관을 검정한 결과 2.214로 검정통계량보다 크기 때문에 자기상관이 없다고 할 수 있다. 다음으로 공차한계(tolerance)와 VIF 값을 이용하여 다중공선성을 검정한 결과 공차한계가 0.1 이하이거나 VIF 값이 10보다 크지 않으므로 모든 변수는 다중공선성의 문제는 없는 것으로 나타났다. 다음으로 영향력 분석을 Cook's D 통계량을 이용하여 분석한 결과 1.0 이상인 개체는 없었다. 다음으로 잔차 분석결과 모형의 선형성(linearity), 오차항의 정규성(normality), 등분산성(homoscedasticity)이 확인되었다. 따라서 회귀모형을 분석한 결과 회귀모형은 유의한 것으로 나타났으며($F=12.423$, $p=.00$), 모형의 설명력을 나타내는 수정된 결정계수(R^2)는 0.488로 나타났다(표 10).

표 9. 직전학기 성적에 따른 만족도 요인 차이

(n=84)

	4.0~4.5(n=51)		3.5~3.9(n=29)		3.0~3.4(n=4)		F	P
	M	SD	M	SD	M	SD		
교수법의 수용성	2.17	0.65	2.18	0.55	2.05	0.30	0.083	.921
교수의 수업운영	2.12	0.60	2.05	0.61	2.17	0.19	0.164	.849
수업준비과정을 통한 문제해결	2.91	0.53	2.99	0.61	2.75	0.42	0.407	.667
평가방식의 적합성	2.52	0.66	2.43	0.58	2.63	0.48	0.279	.757
수업적용 시기 및 기간	2.76	0.75	2.71	0.51	2.58	0.74	0.166	.847
그룹활동의 수용성	2.45	0.54	2.53	0.69	2.43	0.43	0.192	.826
치료기술 교육방법의 수용성	2.18	0.52	2.10	0.64	2.33	0.47	0.378	.687

표 10. 전체학년의 S-PBL 학습방법 만족도에 영향을 미치는 요인에 대한 중회귀분석

(n=85)

독립변수	B	표준오차	β	t	Adj R^2	F
상수	-0.295	0.410		-0.719		
교수법의 수용성	0.604	0.127	0.459	4.743**		
교수의 수업운영	-0.024	0.114	-0.018	-0.206		
수업준비과정을 통한 문제해결	0.343	0.129	0.253	2.655*		
평가방식의 적합성	-0.021	0.108	-0.017	-0.197	.488	12.423**
수업적용 시기 및 기간	-0.144	0.107	-0.127	-1.348		
그룹활동의 수용성	0.367	0.129	0.277	2.858**		
치료기술 교육방법의 수용성	0.114	0.120	0.083	0.947		

* $p<.05$, ** $p<.001$

전체학년에 있어서 학습방법 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 요인으로는 교수법의 수용성 요인($\beta=0.459$)으로 나타났으며, 다음으로 그룹활동의 수용성 요인(β

$=0.367$), 수업준비과정을 통한 문제해결 요인($\beta=0.343$) 순으로 나타났다. 이는 위의 세가지 요인이 1% 상승할 때마다 만족도는 각각 0.459%, 0.367%, 0.343% 상승한다

표 11. 학년별 S-PBL 학습방법 만족도에 영향을 미치는 요인에 대한 중회귀분석

1) 1학년의 S-PBL 학습방법 만족도 요인 (n=33)						
독립변수	B	표준오차	β	t	Adj R ²	F
상수	-0.693	0.585		-1.184		
교수법의 수용성	1.291	0.323	0.687	3.999**		
교수의 수업운영	-0.302	0.182	-0.235	-1.657		
수업준비과정을 통한 문제해결	0.387	0.216	0.276	1.790	.631	8.818**
평가방식의 적합성	0.043	0.184	0.030	0.235		
수업적용 시기 및 기간	-0.002	0.176	-0.001	-0.009		
그룹활동의 수용성	0.537	0.206	0.356	2.604*		
치료기술 교육방법의 수용성	-0.391	0.223	-0.264	-1.755		
2) 2학년의 S-PBL 학습방법 만족도 요인 (n=36)						
독립변수	B	표준오차	β	t	Adj R ²	F
상수	0.709	0.572		1.239		
교수법의 수용성	0.194	0.226	0.139	0.857		
교수의 수업운영	-0.483	0.192	-0.312	-2.521*		
수업준비과정을 통한 문제해결	0.429	0.168	0.324	2.553*	.619	9.134**
평가방식의 적합성	-0.097	0.146	-0.084	0.664		
수업적용 시기 및 기간	-0.249	0.122	-0.243	-2.043		
그룹활동의 수용성	0.821	0.204	0.706	4.024**		
치료기술 교육방법의 수용성	-0.015	0.158	-0.011	-0.093		
3) 3학년의 S-PBL 학습방법 만족도 요인 (n=16)						
독립변수	B	표준오차	β	t	Adj R ²	F
상수	-1.641	1.119		-1.466		
교수법의 수용성	0.759	0.274	0.604	2.766*		
교수의 수업운영	-0.567	0.303	-0.364	-1.874		
수업준비과정을 통한 문제해결	0.035	0.256	0.027	0.138	.680	5.562*
평가방식의 적합성	1.028	0.304	0.779	3.383*		
수업적용 시기 및 기간	0.463	0.442	0.378	1.046		
그룹활동의 수용성	0.301	0.250	0.211	1.205		
치료기술 교육방법의 수용성	-0.221	0.286	-0.162	-0.772		

* p<.05, ** p<.001

표 12. S-PBL 학습방법 개선을 위한 의견조사

문항	내 용
수업준비과정 중 어려운 점	1. 모든 조원들의 참여유도 2. 수업준비를 위한 자료 부족 3. 준비시간이 너무 많이 소요되고 짧은 준비기간
S-PBL 학습방 법에 보장시켜야 하는 부분 및 이유	<보강시켜야 하는 부분> 1. 실습(48.2%) 2. 강의(16.5%) 3. 자율학습(9.5%) 4. 토론(7.1%) <보강시켜야 하는 이유> 1. 실습수업이 강의식 수업에 비해서 수업내용의 이해적 측면에서 효과적임 2. 다른 그룹의 발표내용의 이해도를 높이기 위한 강의시간의 보강 3. 수업자료 및 자신의 생각을 정리할 수 있는 계기 마련, 상대방의 생각에 대한 이해, 그룹활동의 분배를 효과적으로 수행할 수 있는 토론시간의 보강
S-PBL 학습방 법에 바라는 점	1. 사진이나 동영상을 통한 문제 제시방법의 사용 2. 수업준비기간의 증가 3. 그룹활동 미참여 학생의 참여유도방법 다양화

는 것을 의미한다. 즉, 새로운 교수법에 대한 이해도 및 동기유발이 높고, 동료와의 유대관계, 토론과정에 대한 능동적 참여 등이 높으며, 수업준비과정이 문제해결이 도움이 될수록 S-PBL 학습방법에 대한 만족도가 증가함을 알 수 있었다.

전체학년에서 나타나는 만족도 요인의 중요도가 학년별로 어떠한 차이를 나타내는가를 알아보기 위하여 학년별로 중회귀분석을 실시해 보았다(표 11). 1학년의 회귀모형을 분석할 결과 회귀모형은 유의한 것으로 나타났으며($F=8.801$, $p=.000$), 교수법의 수용성 요인($\beta=3.999$)과 그룹활동의 수용성 요인($\beta=2.604$) 요인이 만족도에 영향을 많이 미치는 것으로 나타났다. 2학년의 경우는($F=9.134$, $p=.000$) 그룹활동의 수용성 요인($\beta=0.706$)과 수업준비과정을 통한 문제해결 요인($\beta=0.324$), 교수의 수업운영 요인($\beta=-0.321$)이 만족도에 주요하게 영향을 미치는 것으로 나타났다. 3학년의 경우는($F=5.562$, $p=.014$) 다른 학년과 다르게 평가방식의 적합성 요인($\beta=1.028$)이 만족도에 가장 큰 영향을 나타내는 것으로 나타났으며, 교수법의 수용성 요인($\beta=0.604$)이 그 다음으로 영향을 미치는 것으로 나타났다.

5. S-PBL 학습방법 개선을 위한 의견조사

S-PBL 학습방법을 통해 직접 수업을 받은 학생들을

대상으로 수업준비과정에서의 어려움과, 보장시켜야 하는 부분, 그리고 바라는 점에 대하여 개방형 문항으로 제시하여 학생들의 생각을 자유롭게 적게 하였으며, 많이 나온 의견을 중심으로 정리하면 표 12와 같다.

IV. 고 찰

수업이란 일반적으로 학습자가 주어진 학습목표를 성취하도록 돕는 교수자와 학습자 간의 상호작용을 의미한다(양정승과 서은주, 2007). 기존 교육방식은 이론중심으로 이루어지기 때문에 임상에서 실제상황에 적용하고자 하는 과정에서 한계점이 있으며(양복순, 2006), 기하급수적으로 증가하는 의료보건 정보를 체계적으로 습득하기 위한 방법으로 전통적인 교육방식은 이미 한계에 도달했다고 할 수 있다(이병국, 2001). 이와 같은 현실에 대처하기 위하여 최근 들어 대학교육에서는 교수학습방법의 필요성에 대한 관심이 증가하고 있으며, 각 대학별로 교수학습센터 등을 통해 다양한 강의법 개발에 대한 연구가 이루어지고 있는 실정이다(장명희와 권성연, 2007).

본 연구에서는 재현된 임상현장 및 상황을 통해 학습자가 지식, 기술, 태도를 통합적으로 적용하여 문제해결 및 임상현장에 대처하는 능력을 향상시키기 위한 교수학습전략인 S-PBL 학습방법에 대한 만족도 요인을 조사

하였다.

성별에 따른 요인의 차이검증에서 여학생이 교수의 수업운영 요인에서 통계학적으로 유의한 긍정적인 답변을 하였는데($p<.05$), 이를 통해 강의, 실습, 토론발표 및 그룹활동에 대한 적극성을 높이기 위한 방법 다양화의 필요성과 학습자들의 개별 특성을 조사하여 반구성 및 조구성을 실시하는 것이 학습에 대한 수용 및 그룹활동의 참여에 영향을 미칠 수 있음을 알 수 있었다. 정영숙과 최효선(2006)은 그룹 구성 이전에 학습자들의 성격유형과 같은 개별 학습자의 특성을 조사함으로써 활발한 구성원간 상호작용이 증가할 수 있으며, 이를 위해 학습자의 특성에 대한 정보가 효과적으로 관리·운영될 필요성이 있다고 하였다.

연구대상자들의 학년에 따른 요인의 차이검증에서 교수법의 수용성 요인은 학년이 올라갈수록 높게 나타났는데($p<.001$), 이러한 결과는 학년이 높을수록 S-PBL 학습방법을 접할 기회가 더 많아지므로 보여지는 결과로 사료된다. 양복순(2006)은 주입식 교육에 익숙한 학생들이 새로운 자기주도형학습방법으로 학습하면서 암하기를 경험하고, 이에 적절한 가이드라인과 격려를 제공하는 교수 및 학습동료와 같은 촉진자의 역할에 의해 학습방법을 터득해가면서 헛갈림기, 여명기, 보람기의 단계를 경험한다고 보고하였다. 이는 고등학교에서 접해보지 못한 자기주도형학습방법으로의 전환으로 인해 학생들에게 나타날 수 있는 심리적 단계변화로 볼 수 있으므로, 학생들이 새로운 학습방법인 S-PBL에 대한 만족도를 증가시키기 위해서는 S-PBL 학습방법을 부분적용하는 경우일지라도 학기마다 최소 1과목씩 지속적으로 적용할 필요성을 시사해 준다.

교수의 수업운영 요인에 대해서는 1학년이 2학년에 비해 통계학적으로 유의한 긍정적인 답변을 하였는데($p<.001$), 현재 2학년의 경우 전공과목이 집중되면서 수업분량, 과제 및 수시고사가 다른 학년에 비해서 많아지면서 그룹별 모임의 어려움 및 S-PBL 학습방법에서 요구되어지는 자기주도형의 학습자료준비 및 발표에 대한 부담감 때문인 것으로 사료된다. 이는 2학년 학생들의 만족도 요인 중회귀분석 결과에서 그룹활동의 수용성이 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 확인할 수 있다($p<.001$). 현명선과 김선아(2003)는 문제중심학습법의 경우 학생들이 수업준비에 부담감을 경험하지만 이러한 부

담감은 자가 학습에 대해 동기화를 자극하는 역할을 한다고 하였으며, 이는 학습에 대한 책임이 교사가 아닌 학습자 스스로에게 두는 학습형태로 인한 현상이라고 하였다. 따라서 이에 대한 2학년 S-PBL 교육과정의 경우 교수의 촉진자 역할에 대한 재조절 및 학생들이 느끼는 부담감을 긍정적인 효과로 전환시키기 위한 방법연구가 필요할 것으로 사료된다.

직전학기 성적에 따른 만족도 요인 차이검증에서는 요인들간에 유의한 차이는 없는 것으로 나타났는데($p>.05$), 이를 통해 수업운영에 있어서 테스트 성적의 높고 낮음을 기준으로 하는 것 보다는 학생들의 적극성, 성실성 등에 대한 피드백을 주는 비율을 더 높일 필요성이 있음을 시사해주는 것으로 사료된다.

전체학년을 대상으로 S-PBL 학습방법의 만족도 요인에 대한 다중회귀 분석결과 교수법의 수용성 요인($\beta=0.459$), 그룹활동의 수용성 요인($\beta=0.367$), 수업준비과정을 통한 문제해결 요인($\beta=0.343$)들이 S-PBL 학습방법의 만족도에 주요하게 영향을 미치는 것을 알 수 있었다($p<.05$). 이는 학습방법의 효율성 증진을 위하여 학생들의 흥미와 관심유발(김선, 1998), 동기유발(김아영과 조영미, 2001), 자기주도적학습과 협동적 학습(김익수, 문대영과 류창열, 2006)이 중요하다는 선행연구와 같은 결과를 알 수 있었다.

학년별 S-PBL 학습방법의 만족도 요인에 대한 다중회귀 분석결과를 살펴보면, 2학년($p<.05$)과 3학년($p>.05$)의 경우 교수의 수업운영 요인의 표준계수 β 값이 각각 -0.048 , -0.567 로 음의 값을 나타내는 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 전통적인 수업방식에서는 교수자가 통제자의 역할로서 학습활동을 주도하였으나, S-PBL 수업의 경우 교수의 촉진자적 중재역할이 저학년에서 고학년으로 올라갈수록 적어지는 것이 학생들의 만족도를 향상시킬 수 있다고 해석할 수 있다. 평가의 경우 외적동기로 분류되기도 하는데, 평가요소가 학습자의 토론참여를 촉진시킨다라는 연구결과가 있기는 하지만(최정임, 1999), 이러한 평가요소가 참여를 촉진시킬 수는 있지만 토론에 참여하여 의견을 제출하고 문제를 해결하는 등의 적극성까지 유도하는 데에는 한계가 있는 것으로 사료된다. 그러나 3학년의 경우 평가방식의 적합성 요인($\beta=1.028$)이 만족도에 주요하게 영향을 미친다라는 연구결과를 고려해볼 때, 고학년으로 올라갈수록 이러한 평가

요소 또한 학생들의 수업만족도에 영향을 많이 미칠 수 있었다.

이러한 연구결과를 통해 S-PBL 학습방법의 만족도 향상을 위해서는 첫째, 교수법의 수용성 요인과 관련하여 새로운 학습방법에 대한 학생들의 이해도를 향상시키는 방안에 대한 연구가 필요하다. 새로운 학습방법에 대한 이해도 향상을 위한 방법으로는, 저학년일수록 제시되어지는 문제가 구조화 되고 단순해야 하며 촉진자의 개입정도가 많아야 하며, 결과물의 제시형태도 범위를 명확하게 제시하는 것이 좋으며, 고학년일수록 비구조화된 문제제시, 최소한의 개입, 결과물 제시형태의 다양화를 꾀하는 것이 새로운 학습법의 이해도를 높일 수 있을 것이며(조연순, 구성혜, 박지윤과 박혜영, 2005), 새로운 학습방법의 경우 기존의 학습방법에 익숙해져 있는 학생들에게 혼란 및 인지적 부담을 가중시킬 수 있기 때문에 학습방법에 대한 충분한 안내와 흥미, 동기유발할 수 있는 문제의 개발 및 적용이 중요하다(김경현, 정미경과 최운필, 2005)라는 선행연구들을 바탕으로 다양한 방법들에 대한 추후연구가 필요할 것으로 사료된다.

둘째, 새로운 학습방법에 대한 학생들의 수용뿐만 아니라 그룹활동에 능동적 참여, 동료와의 유대관계 향상 등을 위한 동기유발 방식을 다양화할 필요성이 있다. 동기유발 또는 동기성은 모든 학습방법의 수용성 뿐만 아니라 학습에의 참여도, 적극성 등 모든 분야에 영향을 미칠 수 있는 요소로서, 정영숙과 최효선(2006)은 학습자의 토론참여도에 영향을 미치는 요인으로 학습자의 자발적 의지, 학습에의 유용성, 흥미로운 주제가 있으며, 이중 학습자의 자발적 의지가 가장 영향을 많이 미친다고 하였다. 동기유발 방식에는 문제제기를 통해 실습을 먼저 수행한 후 이론강의를 실시하는 체험학습(이규봉, 1999), 학생들로 하여금 성취로 인한 만족감과 가시적 효과 제공을 하는 인증제와 개인별 포트폴리오를 연계한 교육(공해영, 2004), 일상생활에서 즐겨하는 게임을 학습에 적용하여 긍정적인 학습관 형성 및 내재적 학습동기화를 증진시키는 게임형 교수시스템(김영태와 이재무, 2001), 인터넷을 이용한 자기주도형 학습방법인 웹기반 문제중심학습(강병서와 조철호, 2006), 그리고 학생들의 내적동기 유발을 위해 학생들의 학습반응에 대한 교수의 격려와 흥미롭고 유용한 주제선정(이경화, 2003; 정영숙과 최효선, 2006) 등 여러 가지 방법들이 존재한다. 또한

학습자간의 상호작용 증진을 위해서는 학습자간 신뢰증진이 중요한 요소일 수 있는데(조옥래, 이도화, 김정만과 김미숙, 2007), 학습자간 신뢰는 소그룹 토론에서 지식을 서로 공유할 수 있는 초석으로 작용할 수 있으며, 지식 공유 및 자신의 자유로운 생각을 발표할 수 있을 때만이 학습에 흥미유발을 통해 적극적인 자세로 학습에 참여할 수 있을 것으로 사료된다.

셋째, 학습자들의 적극적인 수업에 참여하는데 있어 교수의 촉진자로서의 수업진행 방법을 다양화할 필요성이 있다. 교수의 질문방식(이경화, 2003; 이영미, 2006), 학생반응에 대한 교수의 개방된 피드백, 학생들의 자율성과 개성 존중과 같은 교수의 촉진자 열향이 다양한 동기유발 방식과 결합되었을 때 학생들이 적극적으로 수업 및 토론에 참여할 수 있을 것이며, 이를 통해 새로운 학습자의 학습방법 이해 및 학습에 대한 적극적 참여율을 증가시킬 수 있을 것으로 사료된다. 토론촉진전략을 학습주제, 학습상황의 이해 및 비논리적 의견 및 혼동상황의 해결을 위한 과제지향적 토론촉진전략과 학습자의 아이디어 발전, 창의성 및 참여의 기회제공을 위한 동기유발적 토론촉진전략으로 나눌 수 있는데(한정선과 박정미, 2007), 이러한 촉진전략에 대한 이해를 통해 학습의 책임을 학생들에게만 주려는 경향을 지양함으로써 더 나은 학습방법전략으로 발전시킬 수 있다고 사료된다.

넷째, 학생들의 수준에 따른 교수의 중재, 평가요소들의 변화가 필요하다. 학년별 S-PBL 학습방법의 만족도 요인에 대한 중회귀 분석결과에서도 알 수 있듯이, 만족도에 영향을 미치는 인자들은 학년별로 다르다는 것을 알 수 있다. 그러므로 저학년일 경우에는 내적동기유발을 위한 교수의 중재 즉, 동기유발적 토론촉진전략이 중요할 것이며, 고학년으로 올라갈수록 과제지향적 토론촉진전략과 함께 학년별 평가요소의 차별화가 필요한 것으로 사료된다.

이상에서 논의된 연구결과 및 제언은 실제 사실을 측정할 자료의 사용보다는 대상자들의 생각을 묻는 설문지가 자료 수집방법으로 사용되었기 때문에 대상자의 정직성과 설문항목에 대한 응답자의 해석능력이 연구결과에 많은 영향을 미칠 수 있다는 제한점을 안고 있다. 그러므로 본 연구결과 및 제언들에게 대한 적용 후 실제 사실측정방법을 사용한다면 연구결과를 더 일반화하는데 기여할 수 있을 것이다.

V. 결 론

본 연구는 실무중심교육모델인 S-PBL 학습방법의 만족도에 영향을 미치는 요인들을 조사분석함으로써 작업치료 관련 교과목의 학습자료 및 학습방법을 지속적으로 개발·연구할 수 있는 기초자료로 활용하고자, 제주한라대학교 작업치료과 학생 중 85명을 대상으로 설문분석을 실시하였다. 결과는 다음과 같다.

1. 교수의 수업운영 요인에서 여학생이 남학생에 비해 통계학적으로 유의한 긍정적인 답변을 하였다. 교수법의 수용성 요인은 2학년과 3학년이 1학년에 비해 통계학적으로 긍정적인 답변을 하였다. 직전학기 성적에 따라 차이를 나타내는 요인은 없는 것으로 나타났다.
2. S-PBL 학습방법의 만족도에 가장 많은 영향을 미치는 요인들은 교수법의 수용성, 그룹활동의 수용성, 수업준비과정을 통한 문제해결 요인 순으로 나타났다으며, 이러한 만족도 요인은 학년간 차이가 존재하였다.
3. S-PBL 학습방법에서 어려운 점은 그룹활동 시 모든 조원들의 참여유도가 어렵다는 것이며, 보강시켜야 할 부분은 실습과 강의, 자율학습, 토론 순으로 나타났다.

이상의 결과를 바탕으로 S-PBL 학습방법에 대한 만족도를 높여 수업의 효율성과 효과성을 높이기 위해서는 새로운 학습방법에 대한 학생들의 이해도 향상방안, 학습자의 동기유발 방안, 교수의 촉진자로서의 태도, 교수의 중재 및 평가방식의 다양화 등에 대한 추후연구와 실증검증이 요구된다.

참 고 문 헌

공해영. (2004). 전문 직업교육 프로그램 개발. *세무회계연구*, 15, 297-318.

강병서, 조철호. (2006). 경영학 교과목에 대한 웹활용 PBL방법론의 적용과 학습성공에 관한 연구. *교육정보미디어연구*, 12(3), 231-257.

김경현, 정미경, 최운필. (2005). 웹 기반 문제중심학습 프

로그램 개발과 학업성취에 미치는 효과 분석. *한국정보교육학회지*, 9(1), 1-14.

김영태, 이재무. (2001). 학습부진아의 동기화 증진을 위한 게임형 교수 시스템 설계. *정보교육학회논문지*, 6(1), 302-310.

김선. (1998). 의과대학 교수방법 개선에 관한 연구. *한국의학교육*, 10(2), 293-307.

김선희, 김언주, 박은희, 심재영. (2006). PBL 프로그램이 창의성 및 창의적 문제해결 향상에 미치는 효과, *아동교육*, 15(3), 285-297.

김아영, 조영미. (2001). 학업성취도에 대한 지능과 동기변인들의 상대적 예측력 연구. *교육심리연구*, 15(4), 121-138.

김익수, 문대영, 류창열. (2006). 공업계 고등학교 전문교과의 문제중심학습에 의한 실기수업 모형. *대한공업교육학회지*, 31(2), 1-40.

박소연. (2003). 문제중심학습(Problem Based Learning): 작업치료교육에의 적용. *대한작업치료학회지*, 11(1), 99-109.

양복순. (2006). 간호학생들의 문제중심학습 적응과정에 관한 연구. *대한간호학회지*, 36(1), 25-36.

양정승, 서은주. (2007). 학업성취도에 따른 예방치학실습 교수법에 대한 인식도: 일부 치과대학 학생들을 중심으로. *대한구강보건학회지*, 31(3), 432-443.

양혜련, 이상훈. (2004). 전문대학의 문제중심학습(PBL)을 위한 기초연구. *한국여성교양학회지*, 13, 125-149.

이규봉. (1999). 체험학습을 통한 학습동기 부여. *한국수학교육학회지 시리즈 E*, 9, 267-272.

이경화. (2003). 창의성 신장을 위한 국어과 교수 학습 분석. *청람어문교육*, 26, 21-57.

이병국. (2001). 시뮬레이션(simulation)학생을 활용한 문제중심학습(PBL) 방법의 적용-대학생을 위한 피부건강교육을 중심으로. *평생교육학회지*, 7(1), 89-114.

이영미. (2006). 웹 기반 토론에서 반성적 사고 능력 촉진을 위한 질문생성 전략의 적용 효과. *교육방법연구*, 18(1), 95-118.

이영아. (2005). 기본소생술 S-PBL 패키지 개발 및 적용 후 평가. *한국응급구조학회논문지*, 9(2), 207-221.

장명희, 권성연. (2007). 전문대학의 교수·학습 방법 우수 사례 분석 및 시사점. *직업교육연구*, 26(1), 158-179.

- 정영숙, 최효선. (2006). 웹 기반 강좌에서 학습자의 온라인 토론 참여도에 영향을 미치는 요인. *교육정보미디어연구*, 12(4), 51-75.
- 정웅, 조한진, 김신철, 최한성, 홍훈표, 김명천 등. (2006). 웹기반 문제중심학습을 이용한 응급의학 교육과정 연구. *대한응급의학회지*, 17(3), 203-209.
- 조연순. (2001). 창의적·비판적 사고력과 교과 지식의 융합을 위한 교수-학습모형으로서의 문제중심학습(PBL) 고찰. *초등교육연구*, 14(3), 295-316.
- 조연순, 구성혜, 박지윤, 박혜영. (2005). 문제중심학습의 교수학습과정 연구: 초등과학 수업에의 적용사례를 중심으로. *초등교육연구*, 18(1), 61-87.
- 조옥래, 이도화, 김정만, 김미숙. (2007). 신뢰와 경쟁이 조직구성원의 지식제공행위에 미치는 영향. *인사관리연구*, 31(4), 85-102.
- 최정임. (1999). 웹기반 수업에서 상호작용 증진을 위한 교수전략 탐구. *교육공학연구*, 15(3), 129-154.
- 최희정. (2004). 문제중심학습이 간호학생의 비판적 사고, 메타인지 및 문제해결과정에 미치는 영향. *대한간호학회지*, 34(5), 712-721.
- 한정선, 박정미. (2007). 웹 기반 토론학습에서 교수자의 토론촉진전략에 따른 학습자의 인지적 참여도, 사회적 참여도, 만족도와의 관계 연구. *교육정보미디어연구*, 13(1), 5-30.
- 현명선, 김선아. (2003). 문제중심 학습 방법(problem-based learning method)을 통한 대학원 학생들의 학습 경험 연구. *정신간호학회지*, 12(3), 260-267.
- Baum, K. D., & Axtell, S. (2005). Trends in north american medical education. *Keio Journal of Medicine*, 54, 22-28.
- Mueller, M. P., Christ, T., Dobrev, D., Nitsche, I., Stehr, S. N., Ravens, U., et al. (2005). Teaching antiarrhythmic therapy and ECG in simulator-based interdisciplinary undergraduate medical education. *British Journal of Anaesthesia*, 95(3), 300-304.

Abstract

A Study on Factors Affecting the Satisfaction of the Department of Occupational Therapy Students on the Simulation-Problem Based Learning (S-PBL) Curriculum

Kim, Souk-Boum, M.S., P.T.,

Lee, Han-Suk, M.S., O.T.,

Chae, Soo-Gyoung, Ph.D., O.T.

Dept. of Occupational Therapy, Cheju Halla College

Objective : The aim of this study was to investigate the factors affecting the satisfaction of occupational therapy (OT) students from the Department of OT on the S-PBL curriculum, which may guide the development of teaching data and a teaching method.

Methods : The participants were 102 OT students who had experienced an S-PBL curriculum. Eighty-five questionnaires were collected and analyzed.

Results : The results of the study are summarized as follows. First, the 'lesson management factor of the professor' differed statistically based on sex, and the 'perception factor of the teaching method' differed based on academic year. Second, critical factors affecting student satisfaction were in the order of 'perception factor of the teaching method', 'perception factor of group study', and 'problem solving factor through study preparation', but the factors differed by academic year. Finally, a difficult aspect of the S-PBL method was shown to be taking part in a group study with all members. A supplementary section showed a high need for practice.

Conclusion : According to the results of the survey, the efficiency and effectiveness of the S-PBL method will be improved by further surveys on the elevation of the students' comprehensive understanding of the new teaching method; diversify motivation method, teacher management, and evaluation method.

Key Words : PBL, Satisfaction factor, S-PBL, Teaching method