

신체장애인들의 보조기기 사용이 일상생활활동 수행 능력과 삶의 만족도에 미치는 영향

장문영*, 황기철**, 안덕현***

*인제대학교 의생명공학대학 작업치료학과

**서라벌대학 작업치료과

***인제대학교 의생명공학대학 물리치료학과

국문초록

목적 : 본 연구는 신체장애인들이 사용하는 보조기기가 일상생활활동 수행 능력과 삶의 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위한 것이다.

연구방법 : 본 연구는 경상남도 김해시에 거주하는 신체장애인 40명을 대상으로 2004년 8월 1일부터 동년 8월 31일까지 각 가정을 방문하여 일상생활활동 능력 평가 및 설문조사를 실시하였다. 자료 수집을 위해 사전 지도와 FIM 평가에 대한 훈련을 받은 6명의 연구원들이 장애인과 개별적 면접을 통해 시행하였다. 설문지는 장애인의 일반적인 특성 9문항과 보조기기관련 7문항, 5점 척도의 재활의료서비스, 가족지지 정도, 지역사회참여 정도에 대한 만족도 항목 3문항으로 구성되었다.

결과 : 보조기기 사용 유무에 따른 신체장애인의 일상생활활동 수행 능력은 차이가 없었다. 재활의료서비스 만족도는 보조기기 사용집단과 미사용집단간에는 통계학적으로 유의한 차이가 없었다. 가족지지 만족도와 지역사회참여 만족도는 보조기기 미사용집단보다 사용집단에서 모두 높은 만족도를 보였다($p<0.05$).

결론 : 신체장애인들이 보조기기를 사용한 경우 가족지지와 지역사회참여 만족도에서 보다 높은 만족도를 보였다($p<0.05$). 보조기기 사용유무에 따른 일상생활활동 수행 능력과 재활의료서비스 만족도에서는 통계학적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 앞으로의 연구에서는 지역별 특성을 고려하여 여러 지역의 많은 장애인을 대상으로 보조기기 사용 특성에 대한 연구가 이루어져야 할 것이다.

주제어 : 보조기기, 일상생활활동 수행 능력, 삶의 만족도, 신체장애인

I. 서론

삶의 만족은 현재의 삶에 대하여 얼마나 만족하는가를 스스로 인지하고 주관적으로 평가하는 것으로써 삶의 질에 대한 연구에서 광범위하게 사용되는 개념이다 (Ferrans & Powers, 1985; Lehman, Ward & Linn, 1982). 삶의 질이란 한 개인이 살고 있는 문화권과 가치

체계의 맥락 안에서 자신의 목표, 기대, 규범, 관심과 관련하여 인생에서 자신이 차지하는 상태에 대한 개인적인 지각을 말한다(WHO, 1993). 삶의 만족도는 신체적, 정신적, 사회환경적 인간생활의 모든 측면들을 포함하는 종합적이고 복합적인 개념이다. 즉 장애인의 삶의 만족도란 실제 생활에서 경험하는 생활 상태에 대해 만족하는 정도이다(백은령, 2002). 삶의 질은 주관적 영역과 객관

본 논문은 2003 인제대학교 학술연구비 지원에 의하여 이루어졌음
교신저자 : 장문영(myot@inje.ac.kr)

|| 접수일: 2005.8.15 || 게재승인일: 2005. 9.27

적 영역으로 구분할 수 있는데, 전자는 삶의 만족도와 심리적 안녕이 포함되며, 후자는 성숙과 숙련, 건강, 경제적 안정, 환경의 질 등이 포함된다(백은령, 2002; Halpern, 1994). 장애인이 실제 생활에서 경험하는 생활 상태에 대한 느낌인 주관적 삶의 질은 개인이 자신의 삶에 대해 얼마나 만족하고 있는가를 주관적으로 평가하는 삶의 만족도와 동일한 개념이다. 만성 손상 환자의 일상생활활동의 수행 능력은 삶의 질에 많은 기여를 하며, 환자의 기능적 능력들에 대한 지식은 재활의 중요한 열쇠가 된다(Granger & McNamara, 1984). 그러나 삶의 질은 각각의 가치에 많이 의존하기 때문에 일부의 사람들은 다른 것보다도 감정적인 것, 사회적인 것에 더 큰 가치를 두고 있다(Brandstater & Basmajian, 1987).

자신의 생활을 정상적으로 유지하기 위해 수행해야 하는 일상생활활동과 삶의 질이 높은 상관관계가 있다고 보고되었으며(편성범, 김상한, 한명수, 권희규와 이항재, 1999), 일상생활을 독립적으로 수행하지 못할 경우, 환자는 무력감과 우울증에 빠지고(Hopkins & Smith, 1983), 수행의 의존성이 강할수록 예후가 더욱 악화된다고 하였다(정미정, 2000; Ahlsio, Britton, Murray, & Theorell, 1984). 즉 환자의 기능 상태는 삶의 질과 관련이 있다(Indredavik, Bakke & Slordahl, 1998).

신체장애인의 일상생활활동의 수준과 삶의 만족도를 높이기 위해서는 장애인이 지역사회에 통합될 수 있도록 환경의 장애물을 극복하게 도와줄 수 있는 보조기기와 같은 보조공학적 접근 및 사회적 지원이 필요하다(장문영, 2003). 장애인들의 사회 참여와 만족한 일상생활을 이루기 위해 다양한 보조시설 및 보조 장비가 필요하며 이것은 장애인의 재활과 삶을 이루는 데 중요한 역할을 한다(류성렬, 2000). 장애인복지법 제55조에서는 재활보조기구를 장애의 예방과 보완 및 기능의 향상을 위하여 사용하는 보장구와 일상생활의 편의증진을 위하여 사용하는 생활용품이라고 정의하고 있다. 국제표준화기구(ISO) 분류 체계에서는 재활보조기구를 노인과 장애인 등의 저하된 신체적 기능 보완을 위한 생활전반의 기구나 기기들로 정의하고 치료훈련용구, 의지·보조기, 개인 위생보호용구, 이동기기, 가사용구, 가구·건축물 부대시설, 정보통신기기, 조작용구, 환경개선기기, 레크리에이션 용구 등을 포함하고 있다. 재활의 중요한 치료적 목표는 독립적 생활을 보장하는 것이며, 불가능한 부분에 대한

보조와 기구 보완으로 사람의 가능한 잔여 기능을 최대한 향상시켜 스스로 독립적인 생활이 가능하도록 하는 것이다(김진호와 한태륜, 2002). 보조기기는 장애인, 고령자 본인뿐만 아니라 가족을 포함한 자택생활의 질을 높이기 위해 도움이 되며, 본인과 가족 모두 안전하며, 만족할 수 있고, 안심하고 사용할 수 있어야 한다(신홍철, 박흥기, 오경환, 김순자와 서태수, 2004). 따라서 신체장애를 가진 사람들을 위한 보조기기는 장애인들의 다양한 조건을 만족시킬 수 있어야 한다.

지금까지 작업치료분야의 연구에서는 장애인에 대한 일상생활활동 수행에 대한 연구가 많았으나(박금주와 이강우, 1997; 유은영, 1997; 장기연, 1996), 장애인들이 지역사회에서 기능적인 삶을 살아가도록 도와주는 보조기기의 사용에 대한 연구는 없었다. 또한 보조기기와 같은 보상적 접근이 일상생활활동 능력에 영향을 주는지, 장애인들의 삶의 만족도에 영향을 미치는 지에 대한 연구가 없었다. 본 연구의 목적은 향후 보조기기와 같은 보상적 접근에 대한 장애인들의 욕구와 치료적 적응을 위한 기초적 자료로 활용하기 위해 신체 장애인들의 보조기기 사용이 일상생활활동 수행 능력과 삶의 만족도에 미치는 영향에 대해 알아보는 것이다.

II. 연구 방법

1. 연구대상

본 연구의 대상자는 경상남도 김해시에 가족과 함께 거주하고 한국형 간이정신상태 판별검사(Mini Mental State Examination-Korean version; MMSE-K)에서 24 점 이상을 받은 정신기능이 정상범위이며 의사소통이 가능하나 독립적인 일상생활능력에 제한이 있는 재가 신체 장애인 40명을 대상으로 하였다.

2. 연구기간 및 방법

본 연구는 2004년 8월 1일부터 동년 8월 31일까지 각 가정을 방문하여 일상생활활동 능력 평가 및 설문조사를 실시하였다. 자료수집 전에 임상경험이 5년 이상인 작업치료사의 사전교육과 일상생활활동 평가 도구인 FIM(Functional Independence Measure)에 대한 훈련이 6명의

연구원들에게 실시되었다. 검사자간 FIM 신뢰도는 82.5%이었다. 각 설문조사는 개별면접을 통해 시행하였고 대상자가 응답을 못한 경우 가족이 응답하도록 하였다.

3. 연구도구

본 연구에서 사용한 설문지는 장애인의 일반적인 특성 9문항과 보조기기관련 7문항, 만족도 3문항으로 구성되었다. 만족도가 신체적, 정신적, 사회 환경적 측면을 포함하는 삶의 질의 주관적 영역임을 고려하고(백은령, 2002; Halpern, 1994), 한국판 세계보건기구 삶의 질 척도(민성길, 김광일과 박일호, 2002)에서 사용한 6개의 영역(신체적 영역, 심리적 영역, 독립 정도, 사회적 관계 영역, 환경 영역, 영적 영역)을 참고하여 만족도와 연관성이 높은 장애인의 신체적인 부분으로 재활(의료)서비스 만족도, 심리적인 부분으로 가족지지 만족도, 사회관계 영역으로 지역사회참여 만족도의 3문항으로 재구성하여 매우 만족, 만족, 보통, 불만족, 매우 불만족의 5점 척도로 조사하였다. 일상생활활동 수행도는 현재 가장 널리 사용되는 일상생활활동 평가도구인 FIM을 사용하여 측정하였다.

4. 자료처리 및 분석 방법

본 연구의 자료 분석을 위해 각 자료를 부호화한 후 SPSS 10.0 version을 이용하여 통계처리 하였다. 대상자들의 일반적인 특성은 기술통계를 사용하였으며, 보조기기 사용유무에 따른 일상생활활동 수행점수와 만족도는 Kolmogorov-Smirnov 적합도 검정을 통하여 자료의 정규 분포성을 확인한 후 t-test를 사용하여 분석하였으며 유의수준 α 는 0.05로 하였다.

III. 연구 결과

1. 일반적 특성

연구대상자들의 일반적인 특성은 표 1과 같다. 성별은 남자가 19명(47.5%), 여자가 21명(52.5%)이었으며, 연령은 60대 12명(30%), 40대 9명(22.5%), 30대 8명(20%), 50대 8명(20%) 등의 순서로 평균연령 52.8세였다. 학력은

고졸 15명(37.5%), 초졸 11명(27.5%), 중졸 7명(17.5%) 순이었고, 결혼 상태는 기혼이 34명(85%), 미혼이 6명(15%)이었다. 장애명은 뇌졸중 15명(37.5%), 척수손상 12명(30%), 뇌손상 6명(15%), 소아마비, 절단, 기타가 각각 2명(5%), 뇌성마비 1명(2.5%)의 순이었다. 장애를 가지게 된 기간은 평균 11.8년으로 1년 2개월에서 64년까지의 범위를 보였다.

표 1. 연구대상자의 일반적 특성 (N=40)

일반적 특성	구분	인원수(%)
성별	남	19(47.5)
	여	21(52.5)
연령	20대	1(2.5)
	30대	8(20.0)
	40대	9(22.5)
	50대	8(20.0)
	60대	12(30.0)
	70대	1(2.5)
	80대	1(2.5)
학력	무학	6(15.0)
	초졸	11(27.5)
	중졸	7(17.5)
	고졸	15(37.5)
	전문대졸 이상	1(2.5)
결혼상태	미혼	6(15.0)
	기혼	34(85.0)
장애명	뇌졸중	15(37.5)
	척수손상	12(30.0)
	뇌손상	6(15.0)
	소아마비	2(5.0)
	절단	2(5.0)
	뇌성마비	1(2.5)
	기타	2(5.0)

표 2. 보조기기 사용에 따른 연구대상자의 특성 (N=40)

일반적 특성	구분	인원수(%)
보조기기사용	유	27(67.5)
	무	13(32.5)
현재 사용하는 보조기기 종류	휠체어	11(38.0)
	지팡이	10(34.4)
	목발	4(13.8)
	의수·의족	2(6.9)
	보조기	2(6.9)
	전동휠체어	6(43.0)
	허리보호보조기기	2(14.3)
대여를 원하는 보조기기 종류	전기휠책	2(14.3)
	공	1(7.1)
	좌변기	1(7.1)
	운동기기	1(7.1)
	폴리	1(7.1)

2. 보조기기 사용 유무에 따른 연구대상자의 특성

연구대상자의 보조기기 사용에 대한 특성은 대상자 40명 중 현재 보조기기를 사용하고 있는 사람은 27명(67.5%), 보조기기를 사용하지 않는 사람은 13명(32.5%)이었다. 현재 사용하는 보조기기의 종류는 다중선택이 가능하도록 하였는데, 총 27명의 대상자 중 2명이 보조기기를 2개씩 사용하고 있었다. 사용하는 보조기기는 휠체어가 11명(38.0%)으로 가장 많았고, 지팡이 10명(34.4%), 목발 4명(13.8%), 의수·의족 2명(6.9%), 보조기 2명(6.9%)이었다. 보조기기를 사용하지 않는 이유에 대해서는 총 13명 중 6명(46.1%)이 무응답이었으며, 4명(30.8%)이 자립생활을 하기 때문이라 하였고, 2명(15.4%)이 착용이나 휴대가 불편하기 때문이라고 하였

고, 1명(7.7%)은 사용했었으나 효과가 없어서라고 하였다. 대여를 원하는 사람은 전체 40명 중 14명(35%)이었으며, 보조기기를 원하는 사람들이 선택한 보조기기의 종류는 전동휠체어가 6명(43.0%)으로 가장 많았으며, 허리보호 보조기기와 전기휠책이 각각 2명(14.3%), 공, 좌변기, 운동기구, 폴리가 각각 1명(7.1%)이었다(표 2).

3. 연구대상자의 보조기기 사용이 일상생활활동 수행 능력에 미치는 영향

일상생활활동 평가도구인 FIM을 사용하여 측정한 결과, 보조기기 사용집단과 미사용집단간의 일상생활활동 수행 능력의 평균점수는 보조기기 사용집단이 88.2점, 보조기기 미사용집단이 92.6점이었으며, 이들 간에는 통계학적으로 유의한 차이가 없었다(표 3).

4. 연구대상자의 보조기기 사용이 삶의 만족도에 미치는 영향

보조기기를 사용하는 집단과 사용하지 않는 집단간의 삶의 만족도에 대한 결과는 다음과 같다(표 4). 재활의료서비스 만족도는 보조기기 사용집단과 미사용 집단에서 통계학적으로 유의한 차이가 없었다. 가족지지 만족도와 지역사회참여 만족도는 미사용집단보다 보조기기 사용집단에서 보다 높은 만족도를 보였다($p<0.05$).

IV. 고 찰

본 연구의 목적은 보조기기 사용이 신체장애를 가진 사람들의 일상생활활동과 삶의 만족도에 미치는 영향을 알아보는 것이다. 삶의 질은 개인의 신체적, 정신적, 감정적, 사회적, 경제적 요소들을 표현함으로써 건강의 상태와 안녕(well-being)의 연관된 측면들이 평가되어야 한다(Sherwood, 1975). Oliver, Huxley, Bridges, &

표 3. 신체장애인의 보조기기 사용 유무에 따른 FIM 점수 비교

보조기기 사용	명 수	평균점수±표준편차	t	p
유	27명	88.2±22.9	0.48	0.64
무	13명	92.6±29.1		

표 4. 연구대상자의 보조기기 사용 유무에 따른 삶의 만족도

	보조기기사용	인원수(%)	평균점수±표준편차	t	p
재활의료서비스 만족도	유	27(67.5)	3.1±1.2	-0.78	0.45
	무	13(32.5)	3.4±1.2		
가족지지 만족도	유	27(67.5)	3.6±1.1	-2.50	0.02*
	무	13(32.5)	4.4±1.0		
지역사회참여 만족도	유	27(67.5)	3.5±1.1	-2.56	0.02*
	무	13(32.5)	4.4±1.0		

*p<0.05

Mohamad(1996)는 장애인 개인의 기능적, 신체적, 정신적 능력의 한계에 의한 것이 아니라 환경의 장애물과 사회적 억압의 제거에 실패한 사회에 의해 유발된다고 하였다. 이러한 의미에서 보조기기의 사용은 장애인에게 접근 가능한 환경을 제공하여 자신의 환경에서 신변처리, 운동성, 의사소통, 가정관리 등의 일상생활활동 수행 능력의 향상을 돕는다. 뿐만 아니라 보조기기를 사용함으로써 생활의 활동범위가 넓어지고, 생활에 대한 만족도가 동반하여 높아지고, 그로 인해 사회활동을 활발하게 하여 삶의 질이 향상된다(서태수 등, 2003).

일상생활활동 증진을 위한 최근의 연구를 보면, 뇌졸중 편마비 환자를 대상으로 일상생활활동의 독립 정도를 높이는 것이 일차적 목표일 경우에는 보상기술의 훈련, 보조도구 사용에 관한 훈련을 실시할 수 있다고 하였으며(김선희, 장문영과 권혁철, 2003), 방요순(2003)은 성인 뇌성마비 환자를 위한 과제지향적 학습프로그램이 일상생활활동 수행 능력을 향상시키는 데 유용하다고 보고하였는데, 과제지향적 학습프로그램의 목적 있는 활동을 하기 위해 휠체어, 미끄럼방지 매트, 굵은 손가락, 손잡이가 달린 버튼후크, 지퍼 링, 손잡이를 두껍게 한(built-up handle) 칫솔, 손잡이를 두껍게 한 빗, Wanchik writer, 컴퓨터 등과 같은 보조기기를 사용하여 효율적인 동작이 성취되도록 하였다. 또한 이한림과 권혁철(2002)은 척수손상 장애인을 대상으로 기존의 유형과 새로운 형태의 타이핑 보조도구를 활용, 컴퓨터 사용을 도움으로써 일상생활의 독립성을 향상시킬 수 있다고 보고하였다.

본 연구에서는 일상생활활동을 도울 수 있는 보조기

기가 많음에도 불구하고 신체 장애인들의 보조기기 사용이 주로 보행과 관련된 보조기기를 많이 사용하는 것으로 조사되었다. 전체 보조기기로 사용하는 품목의 25개(86.2%)가 휠체어, 지팡이, 목발과 같은 이동을 위한 도구였다. 즉 재활치료 현장에서 보조기기에 대한 사용인식이 낮고 사회적 지원체계가 확립되어 있지 않은 점이 보조기기를 제한적으로 적용하는 결과를 가져온 것이다. 또한 본 연구가 인지수준이 정상범위인 신체 장애인에게만 적용되었기 때문에 이동과 관련된 한정된 종류의 보조기기가 주로 사용된 것이다. 앞으로 대여를 원하는 보조기기에 대한 질문에서 6명(43.0%)이 전동휠체어를 선택하였고, 허리보조기 및 전기 핫팩이 2명(28.6%)으로 제한된 종류의 보조기기를 요구하였는데, 이 또한 보행 및 이동과 관련된 도구를 가장 선호하는 것으로 이전에 경험해 보았던 보조기기와 관련된 서비스의 제한, 보조기기에 대한 인식의 부재가 원인이다.

본 연구에서는 보조기기를 사용하지 않는 대상자들이 보조기기를 사용하는 대상자들보다 일상생활활동 수행의 평균점수가 높았으나 통계학적으로는 유의한 결과를 나타내지 않았다. 이는 한영애(2004)의 뇌졸중 환자 중 보조기를 사용하는 사람들의 일상생활활동의 수행 점수가 사용하지 않는 사람들보다 유의하게 높았다($p<0.001$)는 연구결과와는 상반된 결과였다. 이는 한영애(2004)의 연구는 뇌졸중 환자의 보조기 사용의 유무에 따른 보조기의 효과를 측정한 것에 반해 본 연구는 신체장애인들 중 보조기기 사용 집단과 미사용집단의 능력을 비교한 것으로 능력수준이 낮은 장애인 집단이 보조기기에 더 의존하는 경우가 많았기 때문이다.

삶의 만족도에 대한 결과에서 재활의료서비스에 대한 만족도는 일상생활활동 수행과 마찬가지로 보조기기 사용 유무에 따른 통계학적인 유의한 차이가 없었다. 그러나 가족지지와 지역사회 참여에 대한 만족도는 보조기기를 사용하는 집단에서 유의하게 높게 나타났다($p<0.05$). 이것은 보조기기가 개인이 처한 환경에 따라 적절한 사용으로 잔존 기능을 유지하고 환경의 변형을 통해 보다 편리한 생활을 할 수 있도록 돕는다는 본래의 목적에 맞게 사용된 결과이다(이근민, 1999). 즉 보조기기 사용으로 가족과 사회에 보다 잘 통합됨으로 인해 주관적인 만족감이 높아진 것이다. 본 연구에서는 삶의 질에 대한 주관적 측면과 객관적 측면을 동시에 측정하는 것이 어려워 주관적인 만족도만을 측정하였다. 이것은 삶의 질이란 객관적이고 물리적인 차원보다는 개인을 둘러싼 다양한 영역에 대해 개인이 주관적으로 인식하는 삶의 만족 수준, 즉 장애인, 환자, 노인 등이 주관적으로 인식한 삶의 만족도를 더 중요하게 간주한 Lehman 등(1982), Baker & Intagliata(1982), Malm, May, & Dencker(1981)의 연구보고에 근거한 것이다. 본 연구는 경상남도 김해시에 거주하는 적은 수의 신체 장애인들만을 대상으로 보조기기 사용 유무에 따른 일상생활활동과 삶의 만족도를 알아보았기 때문에 전체 장애인 인구에 적용하는 데는 제한점이 있다. 또한 연구대상자의 보조기기 사용 유무에 따른 각 대상자의 비교에서 서로 다른 표본의 크기를 비교하였기 때문에 이것으로 인한 오류가 발생할 수 있다. 앞으로 장애인의 범위와 수를 확대시켜 보조기기 사용의 현황을 조사하고 일상생활활동 수행 능력과 삶의 만족도에 보조기기가 미치는 영향을 세부적으로 규명하여야 할 것이다. 장애인들의 보조기기 사용과 일상생활활동 및 삶의 만족도에 대한 우리나라의 지역별 특성에 대한 연구와 삶의 만족을 확대한 개념인 삶의 질을 평가하는 다양한 신체적, 심리적, 독립 정도, 영적, 환경적 요인 등에 대한 비교분석도 시행되어야 할 것이다.

V. 결 론

본 연구의 목적은 신체 장애인들이 사용하는 보조기가 일상생활활동 수행 능력과 삶의 만족도에 영향을 주는지에 대하여 알아보기 위한 것이다. 이를 위해 경상남도 김해시에 거주하는 신체장애인 40명을 대상으로

2004년 8월 1일부터 동년 8월 31일까지 각 가정을 방문하여 기능 평가 및 설문조사를 실시하였으며 연구결과는 다음과 같다.

1. 보조기기 사용 유무에 따른 신체장애인의 일상생활활동 수행 능력은 유의한 차이가 없었다.
2. 재활의료서비스 만족도는 보조기기 사용집단과 미사용집단간에는 통계학적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.
3. 가족지지 만족도는 보조기기 미사용집단보다 사용집단에서 보다 높은 만족도를 보였다($p<0.05$).
4. 지역사회참여 만족도는 보조기기 미사용집단보다 사용집단에서 보다 높은 만족도를 보였다($p<0.05$).

앞으로의 연구에서는 지역별 분포를 고려한 다양한 장애군별 보조기기 사용의 실태와 인식도 조사, 객관적·주관적 삶의 질에 대한 비교 분석이 시행되어야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 김선희, 장문영, 권혁철. (2003). 편마비 환자의 환측 상지 운동기능 향상이 일상생활활동의 수행에 미치는 영향. *대한작업치료학회지*, 11(2), 65-75.
- 김진호, 한태륜. (2002). *재활의학*. 서울: 군자출판사.
- 류성렬. (2000). *보조기를 사용하는 장애인의 일상생활 만족도 연구*. 대구: 대구대학교 대학원. 석사학위논문.
- 민성길, 김광일, 박일호. (2002). *한국판 세계보건기구 삶의 질 척도 지침서*. 서울: 하나의학사.
- 박금주, 이강우. (1997). 뇌졸중 환자의 일상생활동작 수행 능력에 관한 연구. *대한작업치료학회지*, 5(1), 27-33.
- 방요순. (2003). 과제지향적 학습에 의한 성인뇌성마비의 일상생활동작 수행 능력의 변화. *대한작업치료학회지*, 11(2), 87-99.
- 백은령. (2002). 장애인의 지역사회통합과 삶의 질에 관한 고찰. *사회복지리뷰*, 7, 111-125.
- 서태수, 강점덕, 김난수, 김식현, 김영록, 김영희, 등. (2003). *일상생활활동학·생활환경학*. 서울: 영문출판사.
- 신홍철, 박흥기, 오경환, 김순자, 서태수. (2004). *보장구의*

- 지학. 서울: 고문사.
- 유은영. (1997). *뇌졸중 환자의 인지·지각 기능과 일상생활 동작 수행 능력과의 상관관계연구*. 서울: 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 이근민. (1999). *재활공학원론*. 대구: 대구대학교.
- 이한림, 권혁철. (2002). 경수 6~7번 완전손상 장애인을 위한 타이핑 보조도구의 유형이 컴퓨터 입력장치에 미치는 영향. *대한작업치료학회지*, 10(1), 1-12.
- 장기연. (1996). 뇌졸중 환자의 감각 및 지각기능과 일상 생활동작 능력에 관한 연구. *대한작업치료학회지*, 4(1), 35-44.
- 장문영. (2003). *작업치료의 보조공학적 접근*. 부산: 진영문화사.
- 정미정. (2000). *뇌졸중 환자의 일상생활동작 수행 정도와 삶의 질*. 서울: 경희대학교 대학원 석사학위논문.
- 편성범, 김상환, 한명수, 권희규, 이항재. (1999). 뇌졸중 후 편마비 환자의 삶의 질. *대한재활의학회지*, 23(2), 233-239.
- 한영애. (2004). *뇌졸중 후 편마비 환자의 특성에 따른 일상생활동작 수행, 가족지지 및 우울 정도의 차이분석*. 서울: 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- Ahlsio, B., Britton, M. Murray, V., & Theorell, T. (1984). Disablement and quality of life after stroke. *Stroke*, 15(5), 886-890.
- Baker, F., & Intagliata, J. (1982). Quality of life in the evaluation of community support systems. *Evaluation Program Planning*, 5(1), 69-79.
- Brandstater, M. E., & Basmajian, J. V. (1987). *Stroke rehabilitation*. Baltimore: Williams & Wilkins.
- Ferrans, C. E., & Powers, M. J. (1985). Quality of life index: Development and psychometric properties. *Advances in Nursing Science*, 8(1), 15-24.
- Granger, C. V., & Gresham, G. E. (1984). *Functional assessment in rehabilitation medicine*. Baltimore: Williams & Wilkins.
- Hopkins, H. L., & Smith, H. D. (2003). *Willard and spackman's occupational therapy*. (10th ed.). Philadelphia: JB Lippincott Co.
- Indredavik, B., Bakke, F., & Slordahl, S. A. (1998). Stroke unit treatment improves long-term quality of life. *Stroke*, 29(5), 885-1082.
- Lehman, A. F., Ward, N. C., & Linn, L. S. (1982). Chronic mental patients: The quality of life issue. *American Journal of Psychiatry*, 139(10), 1271-1276.
- Malm, U., May, R. A., & Dencker, S. J. (1981). Evaluation of the quality of life the schizophrenic outpatient: A checklist. *Schizophrenia Bulletin*, 7(3), 477-486.
- Oliver, J., Huxley, P., Bridges, K., & Mohamad, H. (1996). *Quality of life and mental health services*. New York: Routledge.
- Romny, D. M., Brown, R. I., & Fry, P. S. (1994). *Improving the quality of life*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Sherwood, S. (1975). *Long-term care: A handbook for researchers, planners, and providers*. New York: Spectrum.
- World Health Organization. (1993). *WHOQOL study protocol*. Geneva: WHO

Abstract

The Effect of Activities of Daily Living(ADL) Skills and Satisfaction of Life Using Assistive Devices in People With Physical Disabilities

Chang, Moon-Young*, MS., O.T., Hwang, Ki-Chul**, MEd., O.T.,
Ahn, Duck-Hyun***, PhD., P.T., O.T.

*Dept. of Occupational Therapy, College of Biomedical Science and Engineering, Inje University

**Dept. of Occupational Therapy, Sorabol College

***Dept. of Physical Therapy, College of Biomedical Science and Engineering, Inje University

Objective : The purpose of this study is to determine the impact of assistive device on the perform in ADL and life satisfaction.

Methods : From August 1 through August 31 in 2004, the researchers visited forty physical disability people who reside in Gyeong-nam Gimhae-si to evaluate ADL using survey. The six researchers, who already finished all of FIM(functional independence measure) evaluation, individually interviewed the subject. The survey consists of 9 general character questions, 7 assistive device questions, and 3 satisfaction of life questions. Especially, the satisfaction of life questions based on 5 point scales by rehabilitation medical service, family support level, and participation level in the country.

Results : Whether the subjects use assistive device or not, there was no difference to the subject's ADL skills. According to the subject who do not use the assistive device, there were statistically no difference at all in their satisfaction of rehabilitation medical service. However, according to the subject who use an assistive device with family support and participation in the country, they all showed high satisfaction ($p<0.05$).

Conclusion : When the people with physical disabilities use the assistive device, family support and participation in the country highly effected in their satisfaction ($p<0.05$). Therefore, future study should investigate more people with physical disabilities who use an assistive device by considering regional characteristic.

Key Words : Assistive Device, Activities of Daily Living Skills, Satisfaction of Life, Person with Physical Disabilities