

한국 작업치료 교육평가 기준 마련을 위한 교과과정 분석

김경미*, 이미자**, 이재신***, 이택영****, 강대혁****, 이경식*****, 유은영*****

*인제대학교 의생명공학대학 작업치료학과

**삼육재활병원 재활치료팀

***건양대학교 작업치료학과

****한서대학교 작업치료학과

*****삼성서울병원 작업치료실

*****연세대학교 보건과학대학 작업치료학과

국문초록

목적 : 우리나라 작업치료 교육기관의 교육프로그램에 필요한 다양한 요소 중 교과과정 분석을 통해 작업치료 교육프로그램의 현황을 제시하고, World Federation of Occupational Therapists(WFOT)의 최소교육 기준 과 비교하기 위한 것이다. 이러한 과정을 통해 우리나라 작업치료 교육프로그램의 질적 향상을 위한 교과과정의 기준 마련을 위한 기초 자료를 제시하고자 한다.

연구방법 : 2004년 3월부터 6월까지 작업치료(학)과가 개설된 대학 26개교 중 최고 학년의 학생이 있으며, 임상실습교육을 실시한 대학(교) 22개교의 작업치료(학)과 교과과정을 수집하여 분석하였다. 작업치료교육 프로그램의 전체적인 틀을 알아보기 위하여 조사한 대학(교)의 전체 교육의 평균시간 과 학제에 따른 평균시간을 학제별로 분석하였다.

결과 : 1. 작업치료 교육의 교육기간은 3년 또는 4년 과정으로 이루어져 있으며, 평균 105주, 2529.9시간이었다. 2. 전체 작업치료 교과내용 중 기초과학은 WFOT의 최소기준인 1200시간과 비교하여 87.8%에 해당하는 평균 1130.6시간이었다. 작업치료전공은 104%에 해당하는 평균 832.9시간이었다. 임상실습교육은 1,000시간의 64.3%인 평균 643.0시간이었다. 3. WFOT 교육 최소기준에서 제시하는 교육시간에 따라 분석한 결과 적합한 교과내용을 갖춘 기관은 4년 과정의 3기관(14.0%)이었다.

결론 : 작업치료 교육프로그램의 평가를 위한 기초 자료와 WFOT의 인증 프로그램 평가를 위한 기초의 틀로서 교과과정을 분석하였다. 교육 프로그램의 다양한 요소들에 관한 분석 또한 빠른 시일 내에 이루어져야 할 것이다.

주제어 : 교과과정, 작업치료 교육프로그램, 교육인증

본 논문은 한국 작업치료 인증위원회의 연구비 지원에 의해 이루어짐

교신저자 : 김경미(kmik321@ijnc.inje.ac.kr)

|| 접수일: 2004.7.29

|| 게재승인일: 2004.9.3

I. 서론

대학 설립과 운영의 자율성, 교육의 다양성은 대학간의 질적 수준의 격차를 가져올 수 있다. 이에 대학교육의 질적 향상을 위한 목적으로 대학평가 및 대학교육인증제가 개발, 시작되었다. 작업치료 교육 또한 국제 및 국내 환경변화에 대처하기 위하여 노력하고 있다. 건강의 개념은 의학적인 관점에서 사회, 심리학적 관점이 추가되었으며, 세계장애분류기준(International Classification of Function)에서도 장애의 개념에서 기능 및 사회참여의 개념을 강조하게 되었다(WHO, 2001). 세계작업치료사연맹(World Federation of Occupational Therapists; WFOT)에서는 사회적, 전문가적, 교육적, 그리고 WFOT 자체의 평가기준을 위하여 새로운 기준을 제시하였다(Hocking & Ness, 2002). 뿐만 아니라 미국작업치료협회(American Occupational Therapy Association; AOTA)에서는 occupational therapy practice framework: domain and process를 제시하여 전문가간의 의사소통 향상을 위하여 작업치료의 영역과 과정의 지침을 제공하였다(AOTA, 2002). 국내환경에서도 작업치료교육은 최근 2~3년 사이에 큰 변화를 가져왔다. 2000년 이전에 2개의 교육기관에서 현재 26개의 교육기관(김경미b, 2003)으로 양적증가를 보였다. 이로 인하여 작업치료사 인력의 수요와 공급 불일치를 초래하였으며, 교육의 지역적 불균형과 교육의 수준격차가 증가하였으며, 실습교육기관의 부족, 교수요원의 부족 문제를 가지게 되었다. 대학입시제도의 변화로 인하여 질적인 교육보다는 양적인 교육에, 졸업 후 전문가적 자질보다는 입학홍보에 집중하는 경향이 나타나게 되었다.

작업치료는 전문가인 작업치료사가 철학적배경과 이론적 배경을 토대로 다양한 임상환경에 적용시키는 응용과학이다(Creek, 1990). 작업치료사는 보건, 의료, 교육, 산업 등의 다양한 체계 내에서

다양한 역할을 수행한다(Sabonis-Chafee & Hussey, 1998). 임상에서 필요로 하는 지식, 기술과 태도를 갖춘 작업치료사를 양성하기 위하여 교육은 매우 중요하다. 작업치료 교육프로그램에 필요한 요소로는 프로그램의 철학 및 목적을 바탕으로 교과과정 및 순서, 교육방법, 임상실습교육, 교육자, 그리고 교육 자원 및 기관이 포함된다(Hocking & Ness, 2002). 각 교육프로그램은 교육프로그램에 필요한 요소들을 양적, 질적으로 분석하여 교육프로그램에 필요한 부분들을 강화할 필요가 있다.

본 연구의 목적은 우리나라 작업치료 교육기관의 교육프로그램에 필요한 다양한 요소 중 교과과정 분석을 통해 작업치료 교육프로그램의 현황을 제시하고, World Federation of Occupational Therapists(WFOT)의 최소교육 기준 과 비교하기 위한 것이다. 이러한 과정을 통해 우리나라 작업치료 교육프로그램의 질적 향상을 위한 교과과정의 기준 마련을 위한 기초 자료를 제시하고자한다.

II. 연구 방법

1. 조사대상

2004년 3월부터 6월까지 작업치료(학)과가 개설된 대학 26개교 중 최고 학년의 학생이 있으며, 임상실습교육을 실시한 대학(교) 22개교(85%)의 작업치료(학)과 교과과정을 수집하였다. 4년 과정은 5개교(100%), 3년 과정은 17개교(100%)이었다. 조사대상 기관의 일반적 현황은 표 1과 같다.

수집 방법은 일차적으로 각 대학(교) 홈페이지에 제시된 교과과정을 수집하였다. 홈페이지가 개설되어 있지 않거나 교과과정이 제시되어 있지 않은 대학(교)의 교과과정은 전화를 통하여 연구의 목적을 설명한 후 메일로 정보를 얻었다. 임상실습교육에 관한 정보는 전화를 통하여 확인하였다.

표 1. 조사대상 기관의 설립년도 및 학생정원, 학제 현황

학교명	설립년도	학생정원	학제
연세대학교	1979	40	4
광양보건대학	1998	80	3
경북대학	1999	80	3
동남보건대학	1999	80	3
건양대학교	2000	25	4
인제대학교	2000	30	4
한서대학교	2000	30	4
경북과학대학	2000	40	3
대구보건대학	2000	40	3
제주한라대학	2000	40	3
우송대학교	2001	40	4
대전보건대학	2001	40	3
경북외국어테크노대학	2002	30	3
군장대학	2002	30	3
서라벌대학	2002	30	3
성덕대학	2002	30	3
성화대학	2002	30	3
순천제일대학	2002	30	3
전남과학대학	2002	30	3
주성대학	2002	30	3
포항1대학	2002	30	3
한영대학	2002	30	3

2. 연구방법

각 대학(교)의 교과과정은 기초과학, 작업치료전공, 임상실습교육 교과목으로 분류하여 시간으로 제시하였다. 기초과학은 사회과학과 자연과학으로 분류하였다. 사회과학에는 사회, 외국어, 심리, 인간발달, 정신의학 등이 포함되었으며, 자연과학에

는 해부학, 생리학, 신경학, 통계학 등이 포함되었다. 작업치료전공에는 일상생활동작, 치료적 작업응용, 작업치료평가, 질환과 관련된 작업치료학 등이 포함되었다. 각 교과목은 학점이 아닌 실제 수업시간을 확인하여 한 학기 동안의 시간을 교과목 분류별로 계산하였다. 임상실습교육은 임상실습교육 I 과 II를 포함하였으며, 임상환경에서 실습교육을 받은 시간으로 분석하였다. 임상실습교육 시간은 전체 임상교육 주수에 현재 우리나라 노동시간인 44시간을 곱하여 계산하였다.

WFOT의 최소교육 기준(2002)에서 제시하는 교과과정(표 2)과 각 대학(교)의 교과과정을 비교하기 위하여 WFOT의 교과내용 시간을 기준으로 백분율과 시간으로 분석하였다.

우리나라 작업치료교육 프로그램의 전체적인 틀을 알아보기 위하여 조사한 대학(교)의 전체 평균 시간과 학제에 따른 평균시간을 학제별로 분석하였다.

표 2. WFOT의 최소교육기준에서 제시하는 교과내용의 구성

교과내용	분류	시간	백분율(%)
기초과학	사회과학	600	10~30
	자연과학	600	10~30
작업치료전공		800	60
임상실습교육		1,000	

III. 연구 결과

1. 우리나라 작업치료 교육시간의 비교

WFOT(2002)에서는 작업치료 교육의 최소교육기간을 3년(90주), 3,000시간으로 제시하였다. 우리나라 작업치료 교육의 교육기간은 3년 또는 4년 과정으로 이루어져 있으며, 평균 105주, 2529.9시간으

표 3. 우리나라 작업치료 교육시간의 비교

[단위 : 평균(%)]

학제	교육 기간	주	시간
WFOT	최소 3년	90	3000.0(100.0)
전체	4년, 3년	105	2529.9(84.3)
4년 과정	4년	120	2872.8(95.8)
3년 과정	3년	90	2168.9(72.9)

로 나타났다.

2. 전체 및 학제에 따른 교과내용별 시간의 비교

우리나라 작업치료교육 중 교과내용에 따른 관한 분석결과는 표 4와 같다. 우리나라 전체 작업치료 교과내용 중 기초과학은 WFOT의 최소기준인 1200시간과 비교하여 87.8%에 해당하는 평균 1130.6시간이었다. 작업치료전공은 104%에 해당하는 평균 832.9시간이었다. 임상실습교육은 1000시간의 64.3%인 평균 643.0시간이었다. 우리나라 작업치료 교육의 내용은 WFOT 최소교육기준의 교육내용과 비교할 때 작업치료전공, 기초과학, 그리고 임상실습교육 내용 순으로 나타났다. 학제 별 교과내용의 차이를 보면 4년 과정의 교육내용은 작업치료전공이 평균 920시간(115%)이었으며, 임상실습교육이 평균 915시간(91.5%), 그리고 기초과학이 평균 1037시간(86.5%)이었다. 3년 과정의 교

육내용은 작업치료전공이 평균 754.7시간(93.2%), 기초과학이 평균 1070.4시간(89.2%), 그리고 임상실습교육이 평균 370.9시간(37.1%)으로 임상실습교육 시간이 많이 부족한 것으로 나타났다.

3. 전체 및 학제에 따른 교과내용별 백분율 비교

WFOT 최소교육기준에서 제시하고 있는 각 작업치료 교육내용에서 제시하는 백분율을 기준으로 우리나라 작업치료 교육내용의 전체와 4년 과정, 3년 과정을 비교 분석하였다(표 5). 기초과학은 37.69%, 작업치료전공은 28.11%, 그리고 임상실습교육은 21.22%이었다. 4년 과정과 3년 과정을 비교한 결과는 기초과학은 3년 과정이 조금 더 많이 차지하였으나 작업치료전공과 임상실습교육은 4년 과정이 많은 비율을 보였다. 4년 과정의 작업치료전공은 WFOT의 27%보다 많은 것으로 나타났다.

표 4. 우리나라 작업치료 교과내용별 시간의 비교

[단위: 시간(%)]

교과내용	분류	WFOT	우리나라	4년 과정	3년 과정
기초과학		1,200	1130.6(94.0)	1037.6(86.5)	1070.4(89.2)
	사회과학	600	459.8(76.6)	422.4(70.4)	497.1(82.9)
	자연과학	600	594.2(99.0)	615.2(102.5)	573.2(95.5)
작업치료전공		800	832.9(104.1)	920.0(115.0)	754.7(93.2)
임상실습교육		1,000	643.0(64.3)	915.2(91.5)	370.9(37.1)

표 5. 우리나라 작업치료 교과내용별 백분율 비교

[단위 : 백분율(%)]

교과내용	분류	WFOT	우리나라	4년 과정	3년 과정
기초과학		40	37.69	34.59	35.68
	사회과학	20	15.33	14.08	16.57
	자연과학	20	19.81	20.51	19.11
작업치료전공		27	28.11	31.05	25.47
임상실습교육		33	21.22	30.20	12.24

4. WFOT 최소기준에 적합한 작업치료 교육기관 별 교과내용의 분석

WFOT 최소기준에서 제시하는 교육시간에 따라 분석한 결과 적합한 교과내용을 갖춘 기관은 4년 과정의 3기관이었다(표 6). 이 중에는 1998년 WFOT의 인증을 받은 교육프로그램이 1기관 포함되어 있었다. 4년 과정의 교육프로그램 5개 중에서는 60%를 차지하였으나, 전체 교육기관에서는 13.6%이었다.

IV. 고 찰

세계작업치료사연맹(WFOT)은 사회적, 전문가적, 교육적, 그리고 세계작업치료사연맹 회원들을 위하여 작업치료사 교육에 대한 최소기준을 개정하였다. 교육프로그램에 대한 최소기준은 학생들이 입학해서 졸업하기 위한 프로그램을 말한다. 세계작업치료사연맹(Hocking & Ness, 2002)에서 제시하는 작업치료 교육의 틀은 세계로 열린 환경 내에

서 각 국가만이 가지는 독특한 문화, 정치, 사회, 경제 등의 환경과 상호작용하며, 각 대학(교) 작업치료(학)과의 교육철학과 교육목표를 바탕으로 작업치료 교육프로그램에 필요한 체계적인 교과과정, 다양한 교육방법, 연계 교육기관, 시설 및 기자재, 임상실습교육, 그리고 교수의 요소들로 구성되어 있다(Hocking & Ness, 2002).

작업치료 교육프로그램은 임상에서 필요로 하는 지식, 기술과 태도를 갖춘 작업치료사를 교육하기 위하여 필요한 구성요소를 갖추고 발전시켜 나아가야 한다. 미국은 작업치료 교육 프로그램의 질적 유지를 위하여 작업치료 교육인증위원회(Accreditation Council for Occupational Therapy Education, 1999)를 만들어 교육 프로그램을 평가하고 있다. 작업치료 교육인증위원회는 평가를 통하여 인증된 작업치료 교육프로그램 이수자를 보장하고, 교육기관이 기준에 부합되는지의 식별, 새로운 교육방법 도입과 지침을 제공하며, 각 작업치료 교육기관의 인증된 프로그램이 우수함을 일반이 판별

표 6. WFOT 최소기준에 적합한 교과내용을 갖춘 교육기관의 비교

교과내용	WFOT	기관 1	기관 2	기관 3
기초과학	1,200	1408(117.3)	1245(103.8)	1110(92.5)
전공	600	870(108.8)	1080(103.0)	825(103.1)
임상실습	600	1056(103.6)	1056(105.6)	1056(105.6)
계	800	3344(111.5)	3381(112.7)	2991(99.7)

할 수 있게 하기 위한 것이다. 우리나라는 작업치료교육의 질적 발전을 위하여 교육의 최소기준을 제시하고, 교육 프로그램의 평가 및 지지를 위하여 2002년부터 작업치료 교육인증위원회를 발족하였다(김경미a, 2003).

작업치료 교육프로그램의 요소인 체계적인 교과과정은 교육 프로그램의 철학과 목적에 적합하여야 하며, 작업치료사에 의해 디자인 및 개발되어야 한다고 제시하고 있다(Hocking & Ness, 2002). 교과과정의 개발은 대학에서 교육해야 하는 지식과 고등교육에 필요한 요소들, 인증에 필요한 기초하에 보다 질적인 내용이 준비된다. 뿐만 아니라 교과과정 내용과 순서는 교과과정계획 및 평가, 대학발전계획, 홍보, 인증, 그리고 전문가적 의사소통을 위하여 고려하여야 한다(Marshall, 1991).

교과과정은 교육체계 내에서 필요한 최소기준 시간과 내용 및 순서의 분석이 되어야 하지만 본 연구에서는 교과과정의 기준이 되는 체계 즉 시간의 분포를 분석하였다. 우리나라는 4년과 3년 과정의 교육체계가 공존한다. 이는 아 태평양 국가들도 마찬가지라고 할 수 있다. 미국의 경우 작업치료의 질적 향상을 위하여 학제의 개편이 계획되어 있으며, 학 석사 프로그램을 운영하고 있는 기관도 많은 비중을 차지하고 있다. 그러나 우리나라의 교육 프로그램들은 4년 과정 보다는 3년 과정이 많은 비중을 차지하고 있는 실정이며, 작업치료의 발전을 위하여 4년 과정 및 학 석사 프로그램이 요구되고 있는 실정이다. 국내 교육환경 내에서 3년 과정의 프로그램으로 WFOT에서 제시하는 최소기준을 적용하기에 어려움이 있을 것으로 보여 진다.

Marshall(1991)의 연구에서는 작업치료사 교육과 보조 작업치료사 교육과정의 내용을 비교 분석하였다. 프로그램의 90%에서 통계학과 컴퓨터과학을 포함하는 자연과학을 포함하고 있었으며, 생물학, 동물학, 해부학, 생리학 등을 포함하는 생물과학은 프로그램 이전의 선수과목으로 운영되는 곳

이 있었다. 행동과학은 작업치료 교육의 기초요소이며, 특히 일반심리학은 프로그램의 93%에서 선수과목으로 지정하고 있었다. 작업치료전공에는 작업치료 이론과 응용, 치료적 작업 교과목이 100%의 교육 프로그램에서 개설되어 있었다. 임상실습교육은 모든 프로그램에 개설되어 있으며, I 과 II로 나누어져 있다. 임상실습교육 I은 주 1회 또는 2회, 또는 특정 기간에 수행하였으며, 80~160시간을 보내는 것으로 나타났다. 임상실습교육II는 병원과 보건관리기관에서 주 40시간씩 한 것으로 나타났다. 실습기관은 정신사회와 신체장애 분야로 나누어 교육하도록 하였다.

본 연구에서는 교육 프로그램의 한 요소인 교과과정 중 시간적 적합성을 분석하였다. 한국에서 작업치료 교육 프로그램의 보다 나은 발전을 위하여 WFOT의 최소 교육기준을 가지고 체계의 틀을 살펴보았다. 교과과정의 내용에 배분된 시간 분석만으로 교육 프로그램을 평가한다는 것은 불가능하다. 교과과정의 내용과 순서, 교수요원, 실습기자재, 관련 시설 등 다양한 측면에서 정성적, 정량적 분석이 필요하다.

본 연구의 의의는 작업치료 교육 프로그램의 평가를 위한 기반연구로서 교과과정의 정량적 분석으로 WFOT의 최소 교육기준을 가지고 분석하였다는 것이다. 앞으로 WFOT에 인증을 받고자 하는 교육 기관을 위한 틀과 세계작업치료사연맹 기준을 가지고 세계 속으로 한국의 작업치료 교육프로그램을 개발 발전시키기 위한 기초 자료가 되리라 생각된다.

V. 결 론

2004년 3월부터 6월까지 작업치료(학)과가 개설된 대학 26개교 중 최고 학년의 학생이 있으며, 임상실습교육을 실시한 대학(교) 22개교의 작업치료(학)과 교과과정을 수집하여 분석 한 결과는 다음

과 같다.

1. 작업치료 교육의 교육기간은 3년 또는 4년 과정으로 이루어져 있으며, 평균 105주, 2529.9시간이었다.
2. 전체 작업치료 교과내용 중 기초과학은 WFOT의 최소기준인 1200시간과 비교하여 87.8%에 해당하는 평균 1130.6시간이었다. 작업치료전공은 104%에 해당하는 평균 832.9시간이었다. 임상실습교육은 1,000시간의 64.3%인 평균 643.0시간이었다.
3. WFOT 교육 최소기준에서 제시하는 교육시간에 따라 분석한 결과 적합한 교과내용을 갖춘 기관은 4년 과정의 3기관(14.0%)이었다.

작업치료 교육프로그램의 평가를 위한 기초 자료와 WFOT의 인증 프로그램 평가를 위한 기초의 틀로서 교과과정을 분석하였다. 교육 프로그램의 다양한 요소들에 관한 분석 또한 빠른 시일 내에 이루어져야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 김경미. (2003a). 한국작업치료교육인증위원회. 대한작업치료사협회 신문.
- 김경미. (2003b). 한국작업치료 교육기준을 위한 기초조사. 대한작업치료교수협의회 세미나 자료집.
- Accreditation Council for Occupational Therapy Education (ACOTE) of the American Occupational Therapy Association. (1999). Standards for an accredited educational program for the occupational therapists. *American Journal of Occupational Therapy*, 53, 575-582.
- American Occupational Therapy Association (AOTA). (2002). *Occupational therapy practice framework: Domain and process*. American Occupational Therapy Association.
- Hocking, C., & Ness, N. E. (2002). *World Federation of Occupational Therapists (WFOT): Revised minimum standards for the education of occupational therapists*. World Federation of Occupational Therapists.
- Marshall, E. (1991). A survey of occupational therapy curricula. *American Journal of Occupational Therapy*, 45, 932-935.
- Sabonis-Chafee, B., & Hussey, S. (1998). *Introduction to occupational therapy*. 2nd. Ed., St. Louis: Mosby.

Abstract

The Survey of Occupational Therapy Curriculum for the Standards of Education Programs in Korea

Kim, Kyeong-Mi*, Ph.D., O.T., Lee, Mi-Ja**, M.P.A., O.T., Lee, Jae-Shin***, M.P.H., O.T.
Lee, Teak-Young****, M.P.E., O.T., Kang, Dae-Hyuk****, M.S., O.T.R.,
Lee, Kyoung-Sik*****, M.P.H., O.T., Yoo, Eun-Young*****, Ph.D., O.T.,

*Dept. of Occupational Therapy, College of Biomedical Science and Engineering, Inje University

**Dept. of Rehabilitation Therapy, Sam Yook Rehabilitation Hospital

***Dept. of Occupational Therapy, Konyang University

****Dept. of Occupational Therapy, Hanseo University

*****Dept. of Occupational Therapy, Samsung Medical Center

*****Dept. of Occupational Therapy, College of Health Science, Yonsei University

Objective : The purpose of this study were to analysis of occupational therapy curriculum for the standards of occupational therapy educational programs in Korea and to prepare the pre-standards for accreditation of World Federation of Occupational Therapists(WFOT).

Methods : Cross-sectional survey were conducted of occupational therapy professional(4 yrs. program) and technical programs(3 yrs. program). 22 among 26 programs was collected with each homepage and telephone from March to Jun in 2004. The data suggested mean and percentile after review.

Results : 1. Undergraduate programs at a bachelors or diploma level were 3 years or 4 years or 105weeks, mean was 2529.9 hours. 2. Basic science was 1130.6(87.8%)hours, 832.9(104%)hours of program was focused on occupational therapy, and 643.0(64.3%)hours of program was focused on fieldwork compare with a minimum standards of WFOT. 3. 3 of 22 programs fitted with a minimum standards of WFOT.

Conclusion : Occupational therapy curriculum was analyzed for the standards of occupational therapy educational programs and preparing the evaluation for accreditation of World Federation of Occupational Therapists(WFOT) in Korea. Therefore, it is expected that an analysis of a contents of curriculum, a educational methods, fieldwork, a educational resources, and a educators to prepare the evaluation system of occupational therapy programs.

Key Words : Accreditation, Curriculum, Occupational Therapy Educational Program