

작업치료교육프로그램 인증평가제도 연구 (미국제도를 중심으로)

장 기 연
우송대학교 작업치료학과

Abstract

The Study for The Accreditation System for Occupational Therapy Education (To Compare With the USA' System)

Chang, Ki-Yeon, Ph.D., O.T.
Dept. of Occupational Therapy, Woosong University

Nowadays, there are many issues in introducing accreditation of occupational therapy education in Korea. Accreditation is a system for recognizing educational institutions and professional programs affiliated to those institutions on a level of performance, integrity, and quality which entitles them to the confidence of the educational community and the public they serve. I believe accreditation system in the United States is well-established through nongovernmental, voluntary institutional or professional association. On the basis of analyzing accreditation system of the United States, this study introduces the arrangement for establishing of accreditation policy in Korea.

Key Words : Accreditation, Occupational Therapy Education Program

I. 서론

1. 작업치료교육기관 인증평가제 도입의 배경과 실시의 당위성

최근 2~3년 사이에 무분별한 작업치료(학)과

신설 등으로 인해 교육환경의 부실화 현상이 초래되고 이로 인해 향후 작업치료 전문인력의 수급에 심각한 차질을 빚는 결과를 가져올 것으로 예상된다. 따라서 이러한 예측 가능한 문제들에 대한 능동적이고 적극적인 대처방안을 모색함으로써 작업치료에 대한 질적 수준 향상과 사회적 기반을 더

육 공고히 할 필요성이 대두되고 있다.

우리나라에 작업치료가 소개된 지 50년이란 세월이 지나고 있고, 그 동안 정규, 비정규과정을 통하여 배출된 작업치료사의 수도 2002년 현재 604명에 이르고 있다. 그러나 최근 2~3년 사이 작업치료교육기관이 단 하나의 교육기관에서 24개 기관(입학정원 925명)으로 갑자기 늘어남에 따라 사회적 수요기반도 마련되지 못한 상태에서 급격한 공급팽창이 예상되어 교육의 부실화는 물론 작업치료사의 사회적 위치까지도 크게 위협받을 수밖에 없는 위기를 맞게 되었다.

이 위기를 능동적으로 대처하여 발전 지향적인 작업치료의 미래를 준비하기 위한 방안 중 우선되어야 할 중요한 사안으로 교육기관 인증평가제의 도입을 들 수 있겠다. 인증평가제는 이미 선진국인 미국에서는 오래 전부터 실시하여 작업치료의 질적 수준을 향상시키는데 크게 기여하였고, 작업치료사의 사회적 기반을 다지는데 중요한 역할을 해 왔다. 우리나라에서도 인증평가제 실시를 통해 최근 난립된 작업치료교육기관의 질적 수준 향상을 기하는 계기가 필요하며 이를 위한 구체적인 방안들이 제시되어야 할 것이다.

인증평가제 실시를 위해서는 전제로서 구체적인 준비와 연구가 필요하며 이를 통해서만 성공적인 시행이 가능할 것이다. 우리가 작업치료교육기관을 평가한다함은 우선 현 교육의 문제점을 파악하는 데서 비롯된다. 그리고 이러한 문제점 파악은 현 상황에 부합되는 종합적 교육평가 및 학문평가를 통해서만이 가능하게 된다. 이렇게 평가의 의미는 각 교육기관의 차등적 순위부여 등 상벌에 있는 것이 아니고, 문제점 개선을 통한 교육의 발전에 있는 것이며 궁극적으로 작업치료 서비스 및 보건의료의 질 향상을 가져오는 것이다. 따라서 평가기관, 대학당국, 그리고 정부는 작업치료교육 및 국민건강 증진의 공동책임자로서 철저한 문제파악을 위한 긴밀하고 신속한 협력관계를 가져야 하며, 평가결과는 작업치료교육기관발전과 작업치

료학문발전을 위한 궁극적 목적으로 활용되어야 하는 것이다. 이러할 때, 평가는 정부 입장에서는 국가의 작업치료 교육정책기준과 방향결정의 중요, 핵심적 근거자료가 되는 것이다. 또한 각 작업치료교육기관 당국에게는 각 대학 발전을 저해하는 당면문제를 파악하게 하는 필요수단이 될 것이다. 결국 이러한 평가에 대한 이해를 전제로 작업치료교육의 총체적 평가제도의 발전, 나아가 한국 작업치료의 발전과 국민 건강 향상에 기여할 수 있는 기회를 마련할 수 있는 중요한 지침을 제공하는 것이 필요하겠다.

2. 연구의 목적

본 연구는 미국에서 이루어지고 있는 대학평가와 인증제도에 대한 심층적 분석을 중심과제로 다루었고 특히 미국 작업치료교육기관의 인증평가제 도입의 배경과 역사와 그 목적, 실행과정을 알아봄으로써 우리나라에서 시행하려고 하는 인증평가의 모델로 분석하여 참고하고자 하는 목적으로 시행되었다. 미국의 인증평가제도는 대표적으로 체계적인 구조를 갖추고 있으며, 대학교육협의회의 평가 등 한국의 현행 평가제도의 특성이 미국과 유사한 점이 많이 있기 때문이다. 우리의 작업치료교육기관 교육평가에서 대학과 정부와의 관계정립이나 평가기준의 합리적 설정, 평가와 재정지원의 연계 등을 위하여 미국에서 실시되고 있는 평가들에 대하여 다양하고 충분한 연구와 논의가 필요함을 알 수 있다. 그러므로 이 연구는 미국 대학평가 및 작업치료기관 평가 인증제에 대하여 현황과 과제를 중점적으로 살펴보고 이를 통해 한국 작업치료교육기관 인증평가사업의 추진 및 발전 방향을 탐색하고자 한다. 그러므로 우선 미국 대학평가인증제도를 분석하고 작업치료교육기관인증제와 관련된 문헌과 자료를 발췌하여, 이를 이 연구의 목적에 적합하게 구성된 분석의 틀에 재구성하려고 하였다.

II. 본 론

1. 미국 교육평가제도 분석

미국의 대학평가인증제는 19세기 중엽부터 말엽에 이르기까지 급격한 고등교육기관의 증가추세에 주목하여, 대학교육의 질적 수준을 높이려는 목적을 지니고 시작되었다. 미국의 대학평가인증제는 단순히 평가(evaluation)가 아니라 평가인증(accreditation)이라는 용어를 사용하고 있는데, 평가인증은 비 정부적인 조직(NRG)에서 개별대학과 대학의 프로그램을 미리 설정된 기준에 의하여 평가하고 인정 여부를 결정, 공표하는 절차(Ratcliff, 1996)라고 일반적으로 정의되고 있다. 바로 이 평가인증의 개념이 미국 대학평가의 가장 중요한 특성을 보여주고 있다고 하겠다. 왜냐하면 본래 미국의 대학은 대학 설립과 운영에 고도의 자율성을 지니고 있어, 대학교육의 다양화와 함께 질적 수준의 대학간 격차가 매우 큰 탓으로 일정 수준 이상의 질을 유지해야 할 필요성이 요구되었기 때문이다.

미국의 대학평가인증제는 6개의 지역별 종합평가와 70여 개의 학문분야별 프로그램 평가로 운영되고 있으며 주된 특징은 첫째, 평가기구가 비정부조직이라는 점. 둘째, 평가기준의 주안점을 개별대학의 독자성, 다양성에 기초한 자체 발전 노력의 확인에 두고 있다는 점. 셋째, 현지 방문평가의 중요성을 강조한다는 점이다. 즉, 미국의 평가인증에 있어서 중요한 목표는 정기적인 자기진단과 평가전문기구에 의한 현지 방문평가를 통해서 교육의 질적 발전을 도모하려는 것이다. 미국의 대학평가인증제는 20세기 초에 개발되기 시작하였고, 20세기 중반에 이르러 현행 제도로 정착되었다. 대학교육의 질을 개선하고 사회에 대한 대학의 책무성을 보증할 목적으로 개발된 미국의 대학평가인증제는 반세기에 걸친 개발과정을 거쳐 다음과 같은 특징을 갖는 대학 평가제도로 발달되었다.

미국의 대학평가인증제의 특징을 살펴보면 다

음과 같이 정리할 수 있다.

- 1) 대학전체의 운영을 평가하는 기관평가와 전문 분야별 프로그램 평가로 구분된다.
- 2) 기관평가는 6개 지역의 평가인증협의회와 8개의 전국적 평가인증협의회가 주관한다.
- 3) 프로그램평가는 약 70개에 달하는 학문분야별 전문프로그램 평가인증협의회가 주관한다. 기관 및 프로그램 평가인증협의회는 CHEA (Council for Higher Education Accreditation)와 교육부 USDE (The United States Department of Education)의 승인을 받는다.
- 4) 평가기준은 평가인증협의회에 따라 다르며, 모두 정성적 기준이다.
- 5) 평가결과는 평가인증협의회의 기준과 준거에 따라 인정/불인정으로 공표된다.
- 6) 자체연구 및 방문평가 결과 보고서를 심의하여 평가인정위원회가 평가인증 여부를 결정한다.
- 7) 평가인증협의회는 평가인정을 받은 대학과 프로그램의 명단을 공표한다.
- 8) 기관 및 프로그램 평가인증을 받은 대학은 평가 소요경비와 연회비를 납부해야 한다.

맹광호(1999)에 따르면 미국 평가인증제의 특징으로 첫째, 평가인증제의 주체는 정부나 정부관련 기관이 아닌 협의체나 학회, 전문가협회가 중심이 된 자율평가기구라는 점과, 둘째, 평가인증을 받고자 하는 대학/학과의 자발적인 신청. 참여로 이루어진다는 점. 셋째, 평가기준이 정성적이라는 점. 넷째. 평가결과는 인증여부로만 판정될 뿐 서열화되지 않는다는 점을 들고 있다.

본 연구에서 연구대상으로 보려고 하는 미국 내 인증평가는 학문프로그램별 평가로 미국 대학 최초의 프로그램 평가인증 사업은 1847년에 형성된 미국의학협회(American Medical Association)에 의해 1910년에 시행되었다. 이어서 의학(1918), 법

학(1923), 공학(1936), 약학(1940) 분야의 평가협의회가 발족되었다. 현재 미국의 평가 전반을 담당하는 CHEA의 통계에 따르면, 46개 영역의 평가 인정협의회를 승인된 기구로 간주하고 있으나, 교육부(USDE)의 경우는 약 70개 정도를 인정기구로 포함하고 있다. 이 학문분야는 해당 직업세계에서 자격증이 발급되는 분야로서 응용 학문이라는 공통점을 갖고 있어, 최근 우리나라의 대학과 정부, 해당 학회 등에서 평가체제에 대한 관심이 매우 높은 분야이다.

2. 미국 작업치료교육 프로그램 인증제

미국의 작업치료교육프로그램 평가기관은 ACOTE(The Accreditation Council for Occupational Therapy Education)이며 미국작업치료사협회(The American Occupational Therapists Association)의 산하기관으로 작업치료사와 보조작업치료사의 교육프로그램 인증을 담당하고 있다. ACOTE는 USDE와 CHEA의 승인을 받았고, 이들 기관으로부터 승인을 받아야 연방정부의 지원을 받는 프로그램에 참여할 수 있다.

ACOTE의 역사를 보면 1921년 AOTA가 창립되었고, 1923년 작업치료교육프로그램에 대한 기본적인 교육적 기준을 마련하게 되었다. 1935년 미국의 학협회(AMA)와 함께 작업치료 인증대학의 필수조건을 채택하였다. 1964년에 AOTA와 AMA는 협력관계를 형성하여 정식으로 NCA(National Commission on Accreditation)의 승인을 받게 되었고, 1994년에는 작업치료교육인증위원회(Accreditation Council for Occupational Therapy Education, 1999)라는 현재의 명칭을 가지게 되었다.

ACOTE에 의한 인증 평가의 목적은 첫째 인증된 작업치료 교육 프로그램을 이수한 졸업생이 실제 작업치료 임상에 효과적으로 투입될 수 있는 준비가 되어 있음을 보장하고, 둘째 해당 교육기관이 인증 기준에 부합되는지의 여부의 식별, 셋

째 작업치료 교육에 새롭고 혁신적인 방법의 도입을 장려하며, 작업치료 교육 프로그램에 대한 지침을 제공하고 이에 대한 자문에 응하며, 넷째. 각 작업치료 교육기관의 인증된 프로그램이 전문적이고 우수한 교육 프로그램인 것을 일반이 판별할 수 있게 하는 것이다.

인증평가가 평가받는 프로그램을 운영하는 대학의 자발적인 신청, 참여로 이루어지는 관계로 평가비용은 신청대학에서 부담하고 있는 실정이다. 그러나 이러한 평가비용의 부담은 자발적인 신청, 참여 대학당국의 자체 필요성에 기인함으로 평가결과에는 영향을 미치지 않는다 하겠다. 인증평가비용은 새로 평가받는 프로그램의 경우, 각 대학이 ACOTE에 지불하는 전체비용이 약 11000불 정도이고 이미 인증 받았던 프로그램이 재 인증을 받을 경우 약 3000불 정도를 지불하도록 되어 있다. 현재 미국 내 작업치료교육 프로그램은 OT 프로그램 150개교, OTA 프로그램 168개교가 운영되고 있으며, 이 중에서 인증평가를 받은 프로그램은 OT 147개교, OTA 167개교, 인증평가진행 중인 프로그램은 OT 3개교, OTA 1개교로 모든 미국의 작업치료교육기관이 인증평가를 받았거나 진행중인 상태이다(표 1).

3. 평가인증 절차와 과정

미국의 학문분야 프로그램의 평가인증은 다음과 같은 절차와 과정을 가지며 ACOTE에서 진행하는 프로그램도 이와 같은 절차와 과정으로 운영

표 1. 인증평가를 받은 미국 작업치료 교육 프로그램
(2002년 8월 29일 현재)

미국 내 총 작업치료 프로그램 OT(150) OTA(168)		
인증 프로그램	147	167
인증평가진행 프로그램	3	1
계	150	168

되고 있다.

- 1) 평가인증협의회의 평가기준 개발
- 2) 대학의 기관평가나 프로그램 평가인증 신청
- 3) 평가인증협의회의 지침과 평가기준에 따른 대학의 자체평가 연구 실시
- 4) 평가단의 자체평가 연구보고서 평가
- 5) 평가단의 방문 평가
- 6) 방문평가단의 평가보고서 작성
- 7) 평가보고서에 의한 평가인증위원회의 평가인증 심의
- 8) 평가인증을 받은 프로그램 명단의 발표
- 9) 일정 평가 인증기간 후의 주기적인 재평가

이러한 평가인증 절차 중 대학의 자체평가 연구 보고서 작성과 동료에 의한 방문평가가 가장 특징적인 미국의 평가제도이다. 동료의 방문평가제도는 미국의 오랜 전통인 자발성과 연방정부의 개입에 대한 두려움, 주 정부의 주도권 행사 미비 등의 요인이 복합적으로 작용하여 20세기 초에 프로그램 평가에서부터 도입되었다(Kells, 1995).

평가인증제가 확고한 기능 수행을 하기 위해서는 첫째, 평가활동이 왜, 무엇을, 어떻게 이루어지는지를 일반인에게 쉽게 이해시켜야 하고, 둘째, 평가대상기관과 평가위원간의 협력과 의사소통이 증진되어야 하며, 셋째, 평가위원의 자질 향상과 책무성 증진을 위한 공동 포럼과 같은 프로그램이 강화될 필요가 있다. 현재 미국 내에서 이러한 논의가 진행되고 있으며 그에 대한 대응책을 준비하고 있다. 미국의 평가제도는 우리나라의 현행 대학평가인증제의 기본 모델이 되고 있다는 점을 고려해 볼 때, 미국에서의 이러한 논쟁과 대응책은 우리에게도 깊은 시사점을 주고 있다고 본다.

미국의 평가기관은 대학(기관)평가이든 학문분야 평가이든 원칙적으로 비 정부기관으로서의 독립된 자율적 정체성을 가지고 있다. 그러나 정부의 보조금 지원과 공무원 시험 등에 있어 대학의 평

가인정과 평가 인정된 특정 프로그램의 이수가 요구되고 있어, 실질적으로는 완전히 독립적인 비 정부기관이 아닌 준 정부기관으로 이해되고 있다. 특히 미국의 평가기관은 그 수에 있어서 다수의, 그리고 그 유형에 있어서는 다양한 평가기관으로 구성되어 있다. 먼저 대학평가기관으로 6개의 지역협의회가 있으며, 영리적 비 학위수여기관과 신학, 경영학, 원격교육 등의 분야의 평가를 위해서 8개의 전국 평가인정기구가 존재한다. 또한 학문분야 평가기관으로서는 약 70개의 평가기관이 활동하고 있는 실정이다. 이러한 다양화되고 전문화된 평가기관의 인정기구이자 또한 통합기구로서 CHEA라는 전국규모의 기구가 존재하여, 평가내용(기준)과 방법을 규제. 조정함으로써 평가기관이 가질 수 있는 자율성의 남용과 부작용이 방지되어, 결국 미국 평가체제의 발전이 지향되고 있다 하겠다.

4. 평가내용

평가내용, 항목의 선정은 평가의 핵심이며, 선정 여부에 따라 평가결과가 달라질 수 있는 주요사항이라 하겠다. 평가내용에는 정량적 내용의 항목과 정성적 내용의 항목이 존재하고 있다. 이러한 두 종류의 평가내용의 항목은 상호보완적 역할을 하고 있다 할 수 있으나 대학교육의 질적 파악을 위해서는 정성적 평가가 일반적으로 유용시 되고 있다. 그러나 정량적 평가가 평가담당자에 상관없이 객관성을 갖고 평가결과를 비교, 분석할 수 있는 반면에, 정성적 평가는 정량적 평가에서 파악되기 어려운 내용의 질적 평가를 수행할 수 있으나 평가 담당자에 따라 평가결과가 달라질 수 있는 객관성의 결여의 단점을 갖고 있다 하겠다.

실제로 미국, 프랑스 등에서는 정량평가보다는 정성평가가 중요시되고 있으며, 특히 미국에서는 일찍이 1930년대부터 정성적으로 평가하는 형태로 대학평가 인정 정책이 바뀌어 현재는 모두 정성적 기준으로 바뀌었다. 대학전체 또는 학과를 평가하

는 데 있어 단순히 몇 가지 계량적 수치만으로 평가하는 것은 교육현장을 제대로 평가하고 파악할 수 없기 때문에 지역별, 분야별 교육활동의 특수성을 감안하여 질적인 평가항목의 구성이 필요시 되고 있다.

미국의 작업치료교육프로그램 평가기관인 ACOTE에서 제시한 작업치료교육프로그램 인증을 위한 기준에 따르면 작업치료 교육 프로그램의 인증을 받고자 하는 교육기관은 인증 희망 교육 프로그램이 모두 3분야의 기준을 만족하고 있음을 명확하게 입증해야 한다. 첫 번째 분야는 인증을 위한 일반적인 평가 영역으로 교육기관(sponsorship), 교육 자원, 학생, 운영정책, 교과과정, 프로그램 평가 등 6가지로 구성되어 있다. 두 번째 분야는 인증을 위한 특별 평가 영역으로 기초 학문(foundational content requirements), 작업

치료의 기본 철학(basic tenets of occupational therapy), 작업치료의 이론적 기초(occupational therapy theoretical perspectives), 심사 및 평가(screening and evaluation), 중재 계획(intervention plan), 서비스 전달 배경(context of service delivery), 작업치료 서비스 경영(management of occupational therapy services), 연구(use of research), 직업윤리, 가치관, 의무(professional ethics, values, and responsibilities), 임상실습교육(fieldwork education) 등 10가지 요소로 구성되어 있다. 마지막 분야는 인증의 실행과 유지(maintaining and administering accreditation) 영역으로 프로그램과 교육기관 의무(program and sponsoring institution responsibilities), ACOTE의 의무 두 가지로 구성되어 있다(표 2).

표 2. ACOTE의 작업치료교육프로그램 인증을 위한 기준

평가 분야	평가 영역
일반적 평가	교육기관(Sponsorship) 교육 자원(Academic Resources) 학생(Students) 운영정책(Operational Policies) 교과과정(Curriculum Framework) 프로그램 평가(Program Evaluation)
특별 평가	기초 학문(Foundational Content Requirements) 작업치료의 기본 철학(Basic Tenets of Occupational Therapy) 작업치료의 이론적 기초(Occupational Therapy Theoretical Perspectives) 심사 및 평가(Screening and Evaluation) 중재 계획(Intervention Plan) 서비스 전달 배경(Context of Service Delivery) 작업치료 서비스 경영(Management of Occupational Therapy Services) 연구(Use of Research) 직업윤리, 가치관, 의무(Professional Ethics, Values, and Responsibilities) 임상실습교육(Fieldwork Education)
인증의 실행과 유지	프로그램과 교육기관 의무(Program and Sponsoring Institution Responsibilities) ACOTE의 의무

위에서 제시한 ACOTE의 기준을 평가인증제 도입을 위한 첫 과정인 평가 기준의 개발에 참고로 해야 할 것이며, 작업치료의 학문적 특성과 한국적 실정을 고려한 항목을 개발하여 운영해야 할 것이다.

5. 평가인증제의 활용

미국작업치료교육 프로그램 인증평가의 경우에도 마찬가지이겠지만 미국의 평가인증활동은 어느 학문분야든지, 개별 학과들과 그 분야의 전문가들이 자발적으로 참여하는 시스템으로 운영되고 있다는 점을 들 수 있다. 개별 학과와 그 분야의 전문가들이 평가의 시기와 기준의 설정 등에 적극적으로 참여하는 것도 이러한 취지에서 설명될 수 있는 것이라 하겠다. 물론 평가인증의 과정을 거치지 않은 대학들은 여러 면에서 불리한 혜택을 받을 수도 있으나, 평가인증제도의 기본적인 바탕은 개별 학과에 대한 질 향상을 추구하려는 대학 스스로의 요구에 의해 시행된다는 것이다.

둘째, 미국의 학문분야 평가 인증의 결과는 평가받은 학과와 그에 속한 학생들에게 실제로 크게 영향력을 미치고 있다는 것이다. 특히 법학과 의 학분야에서는 졸업생들의 출신 학과가 평가인증을 받았느냐 아니냐에 따라, 그들이 자격증 취득을 위한 시험을 치를 수 있는 자격의 여부가 결정되기 때문에, 평가인증은 미국의 대학사회에서 실로 매우 중요한 자리를 차지하게 되었음은 부인할 수 없다. 우리나라의 경우 보건의료인의 양성에 관하여 보건복지부의 의견을 교육부와 조율하고 승인하려는 노력이 있으나 작업치료분야에 있어서는 그러한 노력이 미비한 실정이다. 이로 인해 작업치료학과의 단기간의 난립과 같은 문제를 야기하고 있다. 따라서 앞으로 인증평가제도의 실시와 확립을 바탕으로 정부와의 공조체제 환경을 조성하는 것이 필요하겠다.

셋째, 미국의 학문 분야 인증평가기구들은 정부

의 인정을 받으며 활동하고 있지만, 그 권한과 위상은 정부로부터 침해받지 않고 있어, 자율적 의사결정이 보장되고 있다. 이러한 시스템은 평가인증의 공정성, 정확성, 신뢰도를 높이는데 중요하게 작용하고 있으며, 우리나라에서 평가제도 도입시 고려해야 할 사항이라고 생각한다.

따라서 우리나라에서 인증평가의 운영의 묘를 살린다 함은 작업치료 분야의 전문가들과 관련기관들의 협조아래 질 높은 작업치료사 양성이라는 목적을 비 정부적인 노력에 의해 달성하는 것이라고 말할 수 있겠다.

6. 대한작업치료사협회에서 추진할 작업치료교육 프로그램 인증평가 계획

앞에서 제기한 것과 같이 여러 가지 근거로 우리나라 작업치료분야에서도 인증평가를 실시해야 할 필요성이 대두되게 되었다. 이를 위해 대한 작업치료사협회는 철저한 준비 과정을 통해 작업치료 교육 프로그램 기준과 지침을 제시하고, 인증 및 자문을 시행함으로써 작업치료 교육의 발전을 촉진하고 국제적으로나 국내적으로 경쟁력있는 보건의료 인력을 양성 배출하여 국민보건 증진에 기여하고자 한다. 작업치료 교육 인증 위원회에 의한 교육인증은 대학평가와는 달리 대학 개별적으로 실시되고, 강제성없이 자발적으로 또 희망대학에 대해서만 실시할 예정이다. 대학교육협의회 평가와 비교하여 국내 대학들간의 상대평가에 치중하지 않고 국제적 최소기준 만족 여부에 대한 절대평가라는 차이를 가진다. 인증 결과에 대한 공개가 없는 대신 포상과 제제도 없으나 다만, 졸업생들의 고용주인 관련 기관에 작업치료 교육인증 참여 대학의 목록과 인증관련 정보를 제공하고, 작업치료사 협회 홈페이지와 관련 신문에 정보를 제공하여 작업치료에 관심있는 이들에게 필요한 정보를 공유하게 할 것이다.

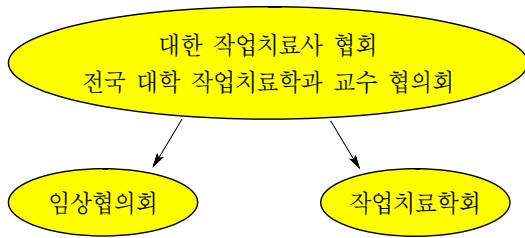


그림 1. 추진 체계 (대구대학교 세미나 자료집, 2002)

향후 작업치료사협회에서 추진하고자 하는 인증평가의 계획은 다음과 같다. 인증평가위원회가 설립된다면 많은 절차와 연구가 선행되어야 할 것이다. 인증평가도입에 필요한 사업과정은 우선 인증평가를 추진하기 위한 준비위원회를 발족하는 것으로 대한작업치료사협회와 대한작업치료학회, 임상협의회, 교수협의회가 함께 협조하는 체제로 구성되어야 할 것이다(그림 1). 준비위원회는 각 기관과 협회원 및 관련자들의 여론을 수렴하는 과정을 설명회, 공청회, 의견조사 등을 이용, 진행하여 현실적으로 요구되는 인증평가 방안에 대한 정보를 수렴해야 할 것이며, 이에 대한 홍보도 겸하는 작업을 시행하는 역할을 하게 될 것이다. 이러한 과정을 거친 후 인증평가위원회를 조직하는 것이 순서라고 생각한다(그림 2). 그 이후 인증 평가 위원회는 우선적으로 미국 작업치료교육프로그램이나 국내 다른 분야 프로그램인증 기준 등을 철저히 분석, 연구하여 국내 상황에 적절한 인증기준과 기준과 지침을 마련해야 할 것이다.

인증평가위원회 설립 후 예상하는 조직도(그림

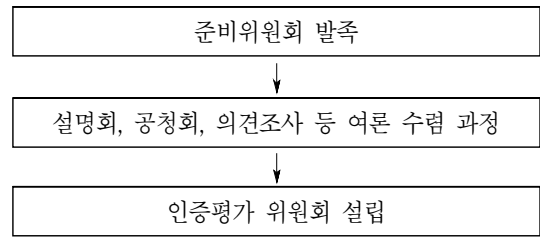


그림 2. 과정도 (대구대학교 세미나 자료집, 2002)

3)를 보면 미국의 경우와 마찬가지로 작업치료사 협회장 직속 산하 단체로 작업치료기관 인증평가 위원장을 두고 운영이사회를 두도록 한다. 그리고 인증평가위원장 산하에는 인증사업부, 대외협력부, 연구지원부, 사무부를 두도록 하며 각 부서의 업무는 다음과 같다.

가. 인증사업부 : 평가 및 준비, 인증기준 및 절차, 평가위원 교육, 인증 판정의 업무를 진행한다.

나. 대외협력부 : 국제협력, 정보교류, 국제적 상호인증, 국제교류 위원회 구성업무를 맡는다.

다. 연구지원부 : 교육 프로그램 개발, 교육 프로그램 진단·지원 및 자문업무를 한다.

라. 사무부 : 사업계획 수립, 기록 유지관리, 의결 사항의 시행하는 역할을 한다.

III. 결 론

현재 우리나라 작업치료계가 가지는 문제점을 해결하고 발전을 도모하기 위해 작업치료교육 프로그램 인증평가 도입은 더 이상 늦춰질 수 없는

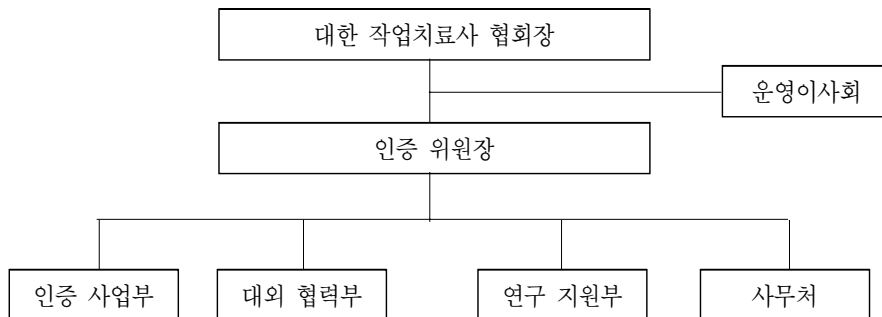


그림 3. 예상 조직도 (대구대학교 세미나 자료집, 2002)

시기 적절한 과업이라고 보여진다. 따라서 이를 위한 선행과제로서 본 연구를 시행하게 되었다. 우리나라의 작업치료가 한국전쟁시 미군병원과 미국선교사에 의해 시작되었고, 전 세계의 작업치료 학문 및 임상영역을 미국이 이끌어 나간다고 볼 때, 미국 작업치료프로그램 평가의 분석 연구는 인증평가제도를 준비하고 있는 우리에게 많은 정보를 제공해 주고 있다. 이와 같이 학문분야의 평가인증이 잘 실행되고 있는 미국을 대상으로 분석하고 이를 토대로 우리나라에서 시행될 작업치료 인증을 위한 기초과정을 서술하여 보았다. 파악된 사항을 바탕으로, 우리나라의 작업치료 교육 프로그램평가에 도움이 될 수 있는 시사점과 발전방향을 모색하여 보고 향후 대한작업치료사협회에서 추진할 작업치료교육 프로그램 인증평가계획을 제시하였다.

미국의 프로그램 평가 인증제는 면허증이나 자격증을 취득하는 전문교육 프로그램의 질을 보장할 목적으로 도입되었다. 미국의 연방 또는 주 정부는 평가 인증제 시행에 관한 법규를 명문화하지 않고 있으나, 주정부가 평가인정을 받은 교육 프로그램 이수자에게만 면허증이나 자격증을 교부하는 법규를 제정해 두고 있어, 프로그램 평가 인증제는 사실상 간접적인 법적 근거를 가지고 있다고 볼 수 있다. 우리나라에서 도입하려고 하는 평가인증제는 이와 같은 목적으로 실시되지 않을 것이나 향후 모든 작업치료교육기관이 가져야 할 최소 기준을 정하여 그 기준으로 끌어올리고자 하는 노력은 계속해서 진행될 것이다.

이 연구에서 제시한 미국의 인증평가제도 연구는 인증평가제를 운영하고자 하는 우리에게 많은 점을 시사해 주고 있다.

첫째, 작업치료교육기관 평가인증활동은 그 분야의 전문가들이 자발적으로 참여하는 시스템으로 운영되어야 한다는 것으로 이러한 취지에서 분야의 전문가들이 평가의 시기와 기준의 설정 등에 적극적으로 참여해야 할 것으로 설명될 수 있는

것이라 하겠다. 물론 평가인증의 과정을 거치지 않은 대학들은 여러 면에서 불리한 혜택을 받을 수도 있으나, 평가인증제도의 기본적인 바탕은 개별 학과에 대한 질 향상을 추구하려는 대학 스스로의 요구에 의해 시행되도록 해야 할 것이다.

둘째, 미국의 작업치료 평가인증의 결과는 평가 받은 학과와 그에 속한 학생들에게 실제로 크게 영향력을 미치고 있으며 평가인증은 미국의 대학 사회에서 실로 매우 중요한 자리를 차지하게 되었음은 부인할 수 없다. 우리나라의 경우 보건의료인의 양성에 관하여 보건복지부의 의견을 교육부와 조율하고 승인하려는 노력이 있지 않은 실정으로 내실있는 인증평가 운영을 통해서 이러한 사항을 조율하는 노력을 협회차원에서 하는 것이 바람직하겠다고 본다.

또한 앞으로 협회의 주도하에 인증평가 위원회가 잘 구성되고 평가인증제가 확고한 기능 수행을 하기 위해서는 다음과 같은 과제를 선결할 것을 제안하는 바이다. 첫째, 평가활동이 왜, 무엇을, 어떻게 이루어지는지를 정부, 대학 당국, 및 일반인에게 쉽게 이해시키고, 둘째, 평가대상기관과 평가위원간의 협력과 의사소통을 증진하도록 하며, 셋째, 평가위원의 자질 향상과 책무성 증진을 위한 공동 포럼과 같은 프로그램이 강화되어야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 대구대학교 재활과학대학원. 우리나라 작업치료교육기관에 대한 인증제 도입의 필요성. 세미나 자료집. 2002.
- 맹광호. 대학교육의 질향상을 위한 대학평가의 방향과 과제. 한국평가학회 춘계학술 심포지움 자료집. 1999.
- 한국대학교육협의회. 대학평가 국제비교연구. 2000.
- Accreditation Council for Occupational Therapy Education(ACOTE) of The American Occupational Therapy Association. Stan-

dards for an accredited educational program for the occupational therapist. *Am J Occup Ther.* 1999;53(6):575-582.

Kells HR. *Self-Study Processes: A guide to self-evaluation in higher education.* 4th ed. American Council on Education, Oxy Press. 1995.

Ratcliff JL. *Assessment, Accreditation, and Evaluation of Higher Education. Quality in Higher Education.* vol.2. 1996.